

„Hala C a Truck centrum Příšovice“

Posudek podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Podle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí



Obr.: Umístění záměru do prostoru mezi stávající haly A, B

(<https://www.logicor.eu/en/cz/czech-republic>)

Zpracoval: Ing. Vladimír Lázníčka, Ph.D.

Autorizace ke zpracování posudku:

osvědčení č.j. 6582/1056/OPV/93 MŽP ČR ze dne 24.6.1993 (jehož platnost byla prodloužena MZP/2021/710/5858 2016 rozhodnutím MŽP č.j. 79748/ENV/16 a naposledy prodloužena v roce 2021 MZP/2021/710/5858).

Zpracovatel posudku prohlašuje, že je držitelem Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, udělené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí České republiky.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace, která je předmětem tohoto posudku.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Název: „Hala C a Truck centrum Příšovice“

Předkládaný záměr svým charakterem a rozsahem spadá do záměrů vyjmenovaných v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, které vyžadují zjišťovací řízení.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona, Kategorie II (zjišťovací řízení):

Podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) jde o záměr podle bodu:

106 - Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu 10 tis. m². Plocha zastavěná po realizaci haly C (v dokumentaci EIA označená jako varianta 1) a přidružených zpevněných ploch bude 11 769,21 m². Posuzování tohoto záměru zajišťuje krajský úřad.

Na základě zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Hala C a Truck centrum Příšovice“ může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem předkládaného záměru je novostavba skladové haly C a přilehlých zpevněných ploch a souvisejících technických objektů a inženýrských sítí. Hala bude využívána především ke skladování, a s tím spojeným administrativním, sociálním a technickým zázemím.

Hala C je navržena jako jeden samostatně stojící objekt, který má půdorysné rozměry 115,26 x 85,26 m. Základní modulová síť je v podélném směru 4x24 m + 1x18 m a tvoří tak celkem 5 lodí. V příčném směru jsou modulové vzdálenosti os 6x12 m. Maximální výška konstrukce střechy ve vrcholu je +11,490 m, maximální výška atiky po obvodě je +11,240 m. Světlá

výška pod střešními vazníky je +10,090 m. Výška atiky s opláštěním je +12,0 m. Zastavěná plocha činí 9 826,7 m².

3. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Logicor (President Czech) s.r.o.

Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8 – Karlín

4. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Liberecký

Obec: Příšovice [564354]

Katastrální území: Příšovice [736309]

Pozemky dotčené záměrem: 659/6, 659/5, 499/3, 2866, 2865, 266, 279, 267, 268, 269, 270, 593, 594

Záměr je navrhován ve stávajícím areálu spol. Logicor (President Czech) s.r.o. Areál ve vlastnictví stavebníka se nachází v katastrálním území Příšovice, jižně od zastavěného území obce.

5. Obchodní firma oznamovatele

Logicor (President Czech) s.r.o. (dále Oznamovatel)

6. IČ oznamovatele

IČ: 02453126

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentaci EIA zpracovala autorizovaná osoba RNDr. D. Pačesná, Ph.D.

Dokumentace je po formální stránce úplná v rozsahu stanoveném přílohou č. 4 (Náležitosti Dokumentace) k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Součástí Dokumentace EIA je celkem 14 příloh:

1. Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
2. Plná moc k zastupování
3. Situace záměru – hala C, Truck centrum
4. Rozptylová studie
5. Hluková studie, měření hluku, sčítání dopravy
6. Hodnocení zdravotních rizik
7. Inženýrskogeologický průzkum
8. Fotodokumentace
9. Kolaudační souhlas a povolení zkušebního provozu
10. Vyjádření Povodí Labe, s.p. – stávající haly
11. Biologický průzkum
12. Hydrogeologické posouzení
13. Situace alternativního návrhu dopravního napojení
14. Vyjádření Povodí Labe, s.p. – navrhovaný záměr

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Údaje, uvedené v dokumentaci EIA, byly shledány převážně jako správné. Použité metody hodnocení jsou, až na výjimky, odpovídající.

Metodologickým nedostatkem dokumentace EIA je zařazení varianty (č. 2 – výstavba Truck centra), která je kapacitně výrazně menší než stanovený limit (parkovacích stání – 500 míst), není podlimitní ve smyslu nutnosti zjišťovacího řízení a nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona EIA.

V rámci zjišťovacího řízení (a oznámení EIA) byl použit název záměru „EIA Hala C Příšovice“. Varianta Truck centra nebyla součástí oznámení EIA a neproběhlo k ní tudíž zjišťovací řízení. Název použitý v dokumentaci EIA „Hala C a Truck centrum Příšovice“ je

zavádějící, neboť navozuje dojem, že hala a parkoviště pro kamiony budou budovány současně, což neodpovídá skutečnosti.

Scoping, ve smyslu stanovení rozsahu a obsahu posouzení, byl proveden v rámci zjišťovacího řízení. Scoping je pro kvalitu procesu EIA klíčový, protože zohledňuje zvláštnosti konkrétního záměru a tím umožňuje jej lépe a všestranněji posoudit.

Případné chyby, nepřesnosti, nepodložená nebo nedoložená tvrzení a hypotézy nejsou toho charakteru, že by mohly vést k návrhu vrácení dokumentace k dopracování nebo návrhu nesouhlasného stanoviska.

Dílčí pochybnosti o správnosti údajů uvedených v dokumentaci EIA jsou obsaženy rovněž v došlých vyjádřeních.

V následujícím textu jsou v poznámkách uvedeny také vybrané informace z dokumentace EIA, které zpracovatel posudku EIA považuje z hlediska procedury posuzování vlivů na životní prostředí za stěžejní.

Uvedeny a okomentovány jsou rovněž údaje z dokumentace EIA, které zpracovatel posudku považuje za problematické nebo diskutabilní.

Kurzívou je psána citace z dokumentace EIA.

Připomínky zpracovatele posudku k dokumentaci EIA jsou psány písmem normálním.

V dokumentaci EIA je uvedeno:

Zjišťovací řízení podle zákona EIA k záměru „EIA Hala C Příšovice“ bylo zahájeno Krajským úřadem Libereckého kraje (dále také „krajský úřad“) dne 11.11.2024. Na úřední desce Libereckého kraje byla informace o zahájení zjišťovacího řízení k záměru zveřejněna dne 11.11.2024. Oznámení záměru „EIA Hala C Příšovice“ (dále jen „oznámení EIA“) bylo zpracováno podle přílohy č. 4 zákona EIA. V IS Cenia (<http://www.cenia.cz/eia>) oznámení EIA bylo zveřejněno pod kódem LBK834.

Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené úřady a dotčené územní samosprávné celky se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 11.12.2024.

Závěr zjišťovacího řízení podle zákona EIA se závěrem, že záměr bude dále posuzován podle zákona EIA vydal krajský úřad dne 8.1.2025 (č.j. KULK 91208/2024). V závěru zjišťovacího řízení krajský úřad konstatoval, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a bude dále posuzován podle zákona EIA.

V zápatí dokumentace EIA je záměr nazván „EIA Hala C Příšovice“, tedy stejně jako v oznámení EIA.

Oproti oznámení EIA je v dokumentaci EIA návrh záměru řešen variantně – Logistická hala C nebo Truck centrum.

Varianta 1 – Logistická hala C - původně projednávaná, podoba jejího řešení je zachována z oznámení EIA.

Poznámka: V dokumentaci EIA je nově (v porovnání s oznámením) navržena, popsána a hodnocena Varianta 2 - Truck centrum.

To koresponduje ve smyslu přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) s bodem - 109 - Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu (500 míst).

V dokumentaci EIA je uvedeno:

V rámci výstavby Truck centra vznikne 15 parkovacích míst pro OA, 53 parkovacích míst pro velká NA, 2 parkovací místa pro malá NA. Záměr je v tomto bodě podlimitní.

Obecně je varianta Truck centra kapacitně výrazně menší než stanovený limit (parkovacích stání – 500 míst), ale není podlimitní ve smyslu nutnosti zjišťovacího řízení. Nepodléhá zjišťovacímu řízení a není nutné ji posuzovat.

Zdůvodnění: viz § 4 zákona EIA - Předmět posuzování vlivů záměru na životní prostředí:

v bodě d) **podlimitní záměry**, které dosáhnou alespoň 25 % příslušné limitní hodnoty a nacházejí se ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona o ochraně přírody a krajiny; tyto záměry podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Varianta 2 (alternativní) – Truck centrum je v dokumentaci EIA navržena nově a neproběhlo k ní zjišťovací řízení. Je popsána následně:

Ve variantě 2 je navržena výstavba Truck centra, představující odpočívku pro nákladní auta (kamiony). Odpočívka pro kamiony je navržena s kapacitou 53 parkovacích stání pro návěsové soupravy a 2 stání pro menší nákladní vozidla. K odpočívce náleží administrativní budova o zastavěné ploše 318 m². Kancelářská plocha je uvažována v polovině této budovy, tj. 159 m².

Budova je řešena jako jeden objekt o celkových půdorysných rozměrech cca 24,8 x 12,8 m. Budova je koncipována jako nepodsklepená. Budova bude mít adekvátní sociální a technické zázemí jak pro administrativní část, tak pro část určenou pro řidiče nákladních automobilů. Budova má obdélníkový půdorys, výška objektu po atiku je uvažovaná 9 m.

K následné části dokumentace EIA „Kumulace záměru s jinými záměry“ nejsou připomínky. Možnost kumulace s jinými záměry lze s ohledem na jejich umístění a charakter vyloučit, s výjimkou zvýšení dopravní zátěže na stávajících komunikacích.

V rámci dokumentace EIA bylo provedeno hodnocení záměru v kumulaci s již realizovanými halami A, B v areálu firmy Logicor (President Czech) s.r.o.

V dokumentaci EIA je uvedeno:

Hlavní kumulativní vliv vyvolaný záměrem bude nárůst dopravy na přilehlých komunikacích a toho plynoucí nárůst hlučnosti a emisí znečišťujících látek v ovzduší, dále pak nárůst hlučnosti a emisí znečišťujících látek do ovzduší ze stacionárních zdrojů. Pro zhodnocení vlivu záměru (včetně popsané kumulace) na současnou hlukovou a imisní situaci byla vypracována hluková studie, rozptylová studie a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví (hodnocení zdravotních rizik), které zohledňují emise a dopravu ze stávajících provozů. Studie a hodnocení jsou uvedeny v přílohách č. 4, 5, 6 dokumentace EIA.

K části dokumentace EIA **B.1.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant** s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí.

V této části dokumentace EIA je uvedeno:

Stávající areál, kam bude záměr umístěn, se nachází v místě bývalé panelárny (betonárny). Po ukončení jejího provozu byly tehdejší budovy demolovány a oblast byla revitalizována a transformována na logistický (skladový) areál. Realizací záměru dojde v obou variantách ke kompletaci stávajícího areálu a maximálnímu využití již antropogenně pozměněného prostředí.

Záměrem oznamovatele je zajistit dostatek výrobních a skladovacích prostor v Libereckém kraji. Investor se rozhodl využít k realizaci záměru již stávající logistický areál. Realizací záměru tak nedojde k výstavbě haly na „zelené louce“ a novému záboru zemědělské půdy. Bude využito stávající technické zázemí již vybudovaného areálu. Výstavbou nové haly v rámci areálu dojde též k vytvoření nových pracovních míst. Jedním z důvodů pro výběr dané lokality bylo i blízké dopravní napojení na dálnici D10.

V dokumentaci EIA jsou uvedeny varianty záměru následně:

Nulová varianta – záměr nebude realizován, bude zachován stávající stav – stávající areál s halami A a B.

Aktivní varianta – z hlediska umístění, kapacity a rozsahu jsou předkládány dvě aktivní varianty, které se liší zastavěnou plochou a způsobem využití.

Varianta 1 – logistická hala C - původně projednáváná, podoba jejího řešení je zachována z oznámení EIA.

Varianta 2 (alternativní) – Truck centrum

Zatím co aktivní varianty jsou v dokumentaci EIA popsány a porovnány, nulová varianta nikoliv. Pouze je pro nulovou variantu uvedeno:

*Záměr nebude realizován, **bude zachován stávající stav**. Nulová varianta bez realizace záměru, kdy by byla dotčena plocha (zájmový areál) provozována stejným*

způsobem jako doposud a v dotčeném území by byly i nadále provozovány pouze haly A a B, není z hlediska dalšího rozvoje a využívání dotčené lokality dlouhodobě perspektivní. Realizací záměru dojde v obou variantách ke kompletaci stávajícího areálu a maximálnímu využití již antropogenně pozměněného prostředí.

Původní název záměru (v rámci oznámení EIA) byl „EIA Hala C Příšovice“. Nulová varianta není v oznámení podrobněji popsána.

Nulová varianta v rámci EIA slouží jako referenční základ pro porovnání vlivů navrhovaných alternativních řešení (které jsou předmětem posuzování EIA).

Zachování stávajícího stavu, i s ohledem na zájem investora dotčený prostor využívat v souladu s Územním plánem Příšovice (Plochy výrobní a skladovací - Plochy výroby s nízkou zátěží – NZ), je sporné.

K částem B.II. dokumentace EIA – údaje o vstupech

K části dokumentace EIA: Údaje o vstupech. Bez zásadních připomínek.

V dokumentaci EIA B.II.1. (Půda) je uvedeno:

Záměr nevyžaduje trvalé odnětí pozemků z PUPFL nebo ze ZPF.

V dokumentaci EIA část B.II.2. (Voda) je uvedeno:

Potřeba vody při výstavbě se nepředpokládá (nevzniká požadavek na trvalý ani dočasný odběr vody).

Areál Logicor Příšovice je pitnou vodou zásobován přiváděcím řadem PE d63 napojeným na vodovodní síť obce Příšovice, který je zásobován ze skupinového vodovodu Čtveřín.

Celková spotřeba vody pro provoz haly C bude 1 558 m³/rok.

Zdrojem vody pro vnější požární zásah je sprinklerová stanice s vodní nádrží o objemu 1 150 m³, která je umístěna v západní části stávajícího areálu. Nádrž má dostatečnou kapacitu pro pokrytí potřeb stávajících hal i nově plánovaného záměru.

Zdrojem vody pro sprinklerovou nádrž je vodovodní řad.

Tato část dokumentace EIA je bez připomínek

K části dokumentace EIA: B.II.3. (Ostatní přírodní zdroje) a B.II.4. (Energetické zdroje)

Bez zásadních připomínek. Všechny potřebné údaje jsou v dokumentaci EIA uvedeny v náležitém rozsahu.

Z hlediska posuzování vlivů je významný údaj o možnosti instalace fotovoltaických panelů na střechu haly C.

Na střeše objektu (ve variantě 1 i 2) budou na základě požadavku investora připraveny prostředky pro budoucí osazení fotovoltaickými panely. V dalších

stupních projektové dokumentace bude technické řešení fotovoltaických panelů a případně bateriového uložení řešeno samostatnou projektovou dokumentací a v rámci realizace samostatnou dodávkou specializované firmy.

K dokumentaci EIA část B.II.5. (Biologická rozmanitost):

Bez připomínek - nedojde k ovlivnění biologické rozmanitosti na území záměru a v jeho okolí.

V části dokumentace EIA B.II.6. (Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu) jsou tyto nároky dostatečně specifikovány.

V rámci zpracování dokumentace EIA bylo prověřeno alternativní dopravní řešení – vybudování komunikace v trase stávající železniční vlečky. Návrh byl vytvořen pouze jako možná odlehčovací trasa pro příjezd nákladních vozidel do areálu LOGICOR v Příšovicích. Situace vedení alternativního dopravního řešení je uvedena v příloze č. 13 dokumentace EIA.

Na základě prověření a vyhodnocení návrhu alternativního řešení dopravy se předkládaná varianta jeví jako neproveditelná, nebude v rámci záměru realizována a nebyla tedy hodnocena v rámci dokumentace.

Důvody pro nemožnost realizace komunikace jsou vysoká finanční náročnost, vysoká technická náročnost a majetkoprávní vztahy.

V dokumentaci EIA je konstatováno:

V rámci prověřování jiných alternativních dopravních napojení nebylo žádné jiné vhodné řešení nalezeno. Jediné možné dopravní napojení je s využitím stávající příjezdové komunikace do areálu.

Pro realizaci záměru je tedy uvažováno se zachováním a využitím stávajícího komunikačního napojení.

Dopravně je řešený areál napojen na místní účelovou komunikaci (MÚK), která se na severu napojuje na silnici II/610. Veškerá nákladní doprava a většina osobní dopravy bude vedena z MÚK na silnici II/610 a dále přes silnici II/279 na dálnici D10, která vede v jižním směru na Mladou Boleslav a Prahu a v severním směru na Liberec. Část osobní dopravy může mířit zejména po silnicích II/610 a II/279 do okolí záměru.

Z hlediska posouzení je důležitý údaj o provozu NA, který je v dokumentaci EIA vyčíslen na 160 nákladní aut (celkem vozidel/den). Z důvodu bezpečnosti hlukového výpočtu a zohlednění rezervy pro případný nárůst generované dopravy ze stávajících hal A+B, byla v dokumentaci EIA pro halu C uvažována výrazně nadhodnocená generovaná doprava oproti očekávané realitě (pro výpočet stanoveno 96 NA).

K částem B.III. dokumentace EIA - Údaje o výstupech

K této části dokumentace EIA nejsou zásadní připomínky.

Diskutabilní je text:

Vzhledem k faktu, že nejrozsáhlejší terénní úpravy byly provedeny při výstavbě předešlých hal, tak se nepředpokládají žádné zásadní velké terénní úpravy při výstavbě záměru.

Přitom je očekávaná bilance zemin s přebytkem cca 9 000 m³. S ohledem na nutnost minimalizace nákladní automobilové dopravy přes obec Příšovice je žádoucí dosáhnout vyrovnané bilance zemin při úpravách terénu (výkopy a násypy) v rámci areálu Logicor. Přebytky zeminy je možné deponovat a zhutnit pod základovou desku haly C.

Pro fázi provozu záměru byla zpracována rozptylová studie.

Cílový stav imisní zátěže provozem nového zařízení a stávajícího imisního pozadí budou v průměru ročních koncentrací v zákonných limitech s dostatečnou rezervou pro další zdroje znečištění ovzduší, toto hodnocení je vztaženo na nejvíce ovlivněný referenční bod.

Hodnocen je kumulativní vliv pro stávající haly A a B včetně kumulace plánované haly C.

Dle výsledků modelování nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení imisní situace v oblasti, či dokonce k překročení imisních limitů nad zákonný rámec.

Údaje v Tab. 14 (Předpokládaná nákladní doprava vyvolaná záměrem – hala A, B vozidel/den 64) odpovídají podmínkám pro užívání realizované stavby hal A, B.

Maximální zatížení dopravou při užívání staveb Hala „A“ a Hala „B“ na přístupové místní komunikaci bude během 24 hodin: 54 velkých nákladních automobilů denní době a 10 velkých nákladních automobilů v noční době.

U haly C (vozidel/den 96) je počet nákladních automobilů silně nadhodnocen. Bude limitován.

V dokumentaci EIA je uvedeno:

Celková produkce splaškových vod z provozu haly C bude 1 558 m³/rok.

Při provozu areálu bude vznikat zejména odpad charakteru tříděného a směšného komunálního odpadu.

Pro fázi provozu záměru byla zpracována hluková studie. Studii zpracoval Ing. Tomáš Staš, ze společnosti DP Eco-Consult s. r. o., V Lukách 446/12, Hradec Králové 7, PSČ 503 41 (IČ: 287 66300) v březnu 2025, viz příloha č. 5. dokumentace EIA.

Hodnoceny byly jak stacionární zdroje hluku tak doprava.

V hlukové studii bylo vymezeno 24 referenčních bodů.

Dům s pečovatelskou službou je z hlediska plnění hlukových limitů posuzován jako chráněný ostatní venkovní prostor staveb (obytná zástavba) - Příšovice č.p. 66.

Důležité jsou údaje v Tab. 32 - Přehledná tabulka výsledků pro denní dobu tj. 6:00 hod. až 22:00 hod. – nejhorší místo fasády – doprava (Tab 33 a 34). Tyto údaje charakterizují a kvantifikují hluk z dopravy na odpovídající úrovni.

K části C. Údaje o stavu životního prostředí

V části C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území jsou uvedeny všechny požadované a podstatné údaje: Struktura a ráz krajiny, Geomorfologie a hydrologie, Flóra a fauna, Významné krajinné prvky, Zvláště chráněná území, Přírodní parky, Evropsky významné lokality a ptačí oblasti, Území historického, kulturního nebo archeologického významu (a další).

K této části dokumentace EIA nejsou zásadnější připomínky, nicméně text je uspořádán nepřehledně. Nezvyklé je členění kapitol:

C.I.1 Dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání

C.I.2 Relativní zastoupení, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů

C.I.3 Schopnost přírodního prostředí snášet zátěž

C.I.4 Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Obsah kapitol neodpovídá jejich názvu. Některé i rozsáhlejší texty jsou překopírovány v dokumentaci EIA duplicitně. Např. text staré ekologické zátěže.

Ortofoto v části dokumentace EIA C.II., opatřené textem:

Obr. 21 - Ortofoto, rok 2022 - Areál v současné době představuje kombinaci zpevněných ploch, staveb (hal) a ploch zeleně – zeleň založena v rámci realizace hal A a B.

je zavádějící. Ortofoto nezobrazuje haly A, B, ani výsadby zeleně, dřevinná vegetace na ortofoto byla převážně vykácena.

V dokumentaci EIA není vymezeno dotčené území (použita je terminologie: dotčená lokalita, dotčené pozemky).

Dotčeným územím se rozumí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. „území, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru nebo koncepce“.

V tomto kontextu se jedná převážně o katastr Příšovice, včetně intravilánu obce.

V části C.III. dokumentace EIA je uvedeno:

Na vodní tok Jizery navazuje rovinatá údolní niva. Její hranice však není v terénu výrazná.

Prostor v místě záměru a jeho bezprostředním okolí nelze považovat za údolní nivu ve smyslu VKP - významný krajinný prvek. Z geomorfologického hlediska je VKP údolní niva rovinným údolním dnem aktivovaným při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji šterkovité, písčité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnosti způsobené větvením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod. Tato definice je důležitá z hlediska jasného prostorového vymezení celé údolní nivy, jejíž součástí bývají typické nivní biotopy, nezřídka i relativně přirozené, velmi stabilní a přírodovědně hodnotné (např. aluviální louky nebo lužní lesy).

K části C.III. dokumentace EIA. Tato část má hodnotit celkový stav životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit.

Celkový stav životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení je v dokumentaci EIA dostatečně zhodnocen.

Pravděpodobný vývoj stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení v případě neprovedení záměru není v dokumentaci EIA uveden.

K části D. Vlivy záměru

Část dokumentace EIA D.I. je z hlediska posuzování vlivů stěžejní: Jedná se o charakteristiku a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru ad.

Autorka v této a dalších částech dokumentace EIA dostatečně nerozlišuje charakteristiku a hodnocení vlivů od návrhů opatření, které mají být až v části dokumentace EIA: „D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací...“. Některé segmenty textu náleží do části C. dokumentace EIA (Údaje o stavu životního prostředí).

K části (D.I.1): Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví nejsou zásadní připomínky.

V dokumentaci EIA je konstatováno:

Hlavním škodlivým vlivem záměru při jeho realizaci jsou emise prachu (zejména TZL

- tuhé znečišťující látky) a hluku ze staveniště. Při provozu se bude jednat zejména o emise TZL do ovzduší a emise hluk z provozu a dopravy vyvolané záměrem.

Pro fázi provozu záměru byla v únoru 2025 zpracována Rozptylová studie. Studii zpracovala RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., ze společnosti DP Eco-Consult s. r. o., V Lukách 446/12, Hradec Králové 7, PSČ 503 41 (IČ: 287 66300). Rozptylová studie je v příloze č. 4. dokumentace EIA.

Pro fázi provozu záměru byla zpracována Hluková studie. Studii zpracoval Ing. Tomáš Staš, ze společnosti DP Eco-Consult s. r. o., V Lukách 446/12, Hradec Králové 7, PSČ 503 41 (IČ: 287 66300) v březnu 2025, viz příloha č. 5. dokumentace EIA.

Rozptylová studie a hluková studie byly podkladem pro **Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví**. Posouzení zpracovala Ing. Jitka Růžicková (držitel Osvědčení o autorizaci podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů), v březnu 2025, viz příloha č. 6. dokumentace EIA.

V závěru hodnocení zdravotních rizik je uvedeno:

„Na základě vyhodnocení výstupů rozptylové a akustické studie lze i přes všechny uvedené nejistoty konstatovat, že změny imisního a hlukového zatížení v posuzované lokalitě, jsou nepatrné a z hlediska zdravotních rizik zanedbatelné pro posuzovaný záměr: EIA Hala C Příšovice,

Nepředpokládá se dosažení nebo překročení hygienických limitů hluku v intravilánu obce Příšovice.

Vzhledem k dennímu i nočnímu provozu nákladních automobilů v souvislosti se stavbou a provozem záměru nelze ovšem vyloučit i významné negativní ovlivnění faktoru pohody obyvatel.

K části (D.I.2.): Vlivy na ovzduší a klima nejsou zásadní připomínky.

V dokumentaci EIA konstatováno:

V období výstavby budou dočasnými zdroji znečišťování ovzduší terénní úpravy a příprava na založení staveb, výkopové práce, násypy a zarovnání terénu.

Skrývka ornice nebude prováděna, záměr není navržen na pozemcích pod ochranou ZPF. Vzhledem k faktu, že nejrozsáhlejší terénní úpravy byly provedeny při výstavbě předešlých hal, tak se nepředpokládají žádné zásadní velké terénní úpravy při výstavbě záměru.

Pro fázi provozu záměru byla zpracována rozptylová studie. Studii zpracovala RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., ze společnosti DP Eco-Consult s. r. o., V Lukách 446/12, Hradec Králové 7, PSČ 503 41 (IČ: 287 66300) v únoru 2025, v příloze č. 4. dokumentace EIA.

Ve studii je uvedeno:

V roce 2023 nebylo území Libereckého kraje, kde je záměr umístěn, zařazeno do žádné oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší.

Imisní příspěvky provozem záměru budou z nárůstu dopravy a provozu stacionárního vyjmenovaného zdroje znečištění ovzduší.

V závěru rozptylové studie je uvedeno:

Pro jednotlivé hodnocené ukazatele bylo provedeno srovnání s jejich imisními limity. Z hlediska příspěvku k imisnímu limitu u nejvíce ovlivněného bodu lze příspěvky považovat za velmi nízké.

Vliv provozu záměru na kvalitu ovzduší bude malý.

K části (D.I.3.) Vlivy na hlukovou situaci:

Vliv na akustickou situaci během výstavby v intravilánu obce Příšovice lze považovat za málo významný.

Pro fázi provozu záměru byla zpracována Hluková studie. Studii zpracoval Ing. Tomáš Staš, ze společnosti DP Eco-Consult s. r. o., V Lukách 446/12, Hradec Králové 7, PSČ 503 41 (IČ: 287 66300) v březnu 2025, viz příloha č. 5. dokumentace EIA.

Hodnocení vlivu záměru v období provozu je zaměřeno na akustickou situaci (stacionální zdroje i hluku z dopravy) v nejbližších chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb.

V hlukové studii je uvedeno:

Na základě modelového výpočtu lze vyhodnotit plnění limitů pro stacionární zdroje 50 dB v denní a 40 dB v noční době při provozu záměru ve venkovním chráněném prostoru nejbližší a nejvíce ovlivněných obytných staveb, a to i s kumulativním zohledněním provozu sousedních a stávajících stacionárních zdrojů (hala A, B, areál FKM s.r.o.).

Pro hodnocení vlivů hluku z dopravy je v hlukové studii uvedeno:

Z hlediska vyhodnocení hluku z dopravy budou plněny denní i noční hygienické limity (se zohledněním příslušných korekcí) ve všech modelovaných variantách ve všech referenčních bodech, kromě referenčního bodu č. 4 v denní i noční době. Dále v obou uvažovaných alternativách záměru dojde v referenčním bodu č. 5 ve všech variantách výhledu k dosažení hraniční hodnoty nočního limitu pro hluk z dopravy.

Referenční body 4. (Příšovice č.p. 28) a 5. (Příšovice č.p. 27) jsou umístěny bezprostředně u silnice II/610 ve směru na Přepere a dále na Turnov. Vzhledem k tomu, že u uvedených zatížených referenčních bodů byl v hlukové studii prokázán nulový rozdíl hlukové zátěže mezi výhledem (se zohledněním záměru), je zřejmé, že záměr má na překročení hlukových limitů u těchto zatížených referenčních bodů nehodnotitelný vliv.

Referenční bod 2. (Příšovice č.p. 66) – zahrnuje dům s pečovatelskou službou u místní komunikace směr Kemp u Písečáku a obec Ploukonice. Zde jsou denní i noční hygienické limity plněny.

K části (D.I.4): Vlivy na povrchové a podzemní vody nejsou zásadní připomínky.

Nejbližším vodním tokem je řeka Jizera cca 500 m JV od záměru.

Následně je v dokumentaci EIA uvedeno:

V širším okolí záměru se nacházejí dvě vodní plochy – jezera Malý Písečák (ID 105020230001) a Velký Písečák (ID 105020230019). Jezera vznikla infiltrací vody z Jizery do jam po těžbě štěrkopísku. Malý Písečák má rozlohu 12 ha a Velký Písečák 27 ha. Obě vodní plochy jsou umístěny jižně (jihovýchodně až jihozápadně) od záměru.

Významná je skutečnost, že záměr zasahuje do záplavového území. V dokumentaci EIA je uvedeno:

Záměr se nachází ve stanoveném záplavovém území řeky Jizery, konkrétně v rozlivu povodně Q_5 , Q_{20} , a Q_{100} , jedná se o úsek toku HSL_04_01. Zároveň je v tomto místě stanovena míra povodňového ohrožení – v případně zájmových ploch se jedná o ohrožení vysoké a středí. Pro ohrožené oblasti byl zhotoven Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe.

V kontextu s uvedeným textem je potřeba zdůraznit, že z hlediska vlivů na vody není záměr prvkem ohrožujícím (zhoršujícím povodňové stavy) ale záměr by mohl být povodní ohrožený.

Dále je v dokumentaci EIA uvedeno:

Vliv záměru na podzemní vody bude malý z důvodu možné kontaminace horninového prostředí a vod. Vliv záměru na povrchové vody bude při výstavbě nulový. Celkově lze hodnotit vliv záměru na vody v období výstavby jako malý.

První větu je možné chápat tak, že riziko kontaminace vod realizací záměru je minimální. Je možné konstatovat, že ohrožení povrchových nebo podzemních vod hrozí pouze v případě hrubého porušení technologické kázně nebo havárie (např. v období výstavby kontaminace ropnými produkty).

Je možné souhlasit s textem dokumentace EIA, že vliv provozu záměru na kvalitativní a kvantitativní parametry povrchové a podzemní vody bude malý.

K části dokumentace EIA D.I.5. Vlivy na půdu. Bez připomínek

Pozemky celého areálu Logicor jsou v katastru nemovitostí vedeny v druhu pozemku ostatní plocha nebo zastavěná plocha a nádvoří. Realizací záměru nebude dotčen zemědělský půdní fond.

Záměr není umístován na pozemky náležející mezi pozemky určené k plnění funkcí lesa, nezasahuje ani do jejich ochranných pásem.

K části dokumentace EIA D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje nejsou zásadní připomínky. V dokumentaci EIA je uvedeno:

Vlivy záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje jsou hodnoceny jako nulové.

Zúžení problematiky vlivů na přírodní zdroje převážně na horninové prostředí je ale diskutabilní. Z širšího pohledu (při rozdělení přírodních zdrojů na obnovitelné a neobnovitelné) klade realizace záměru a jeho provoz značné nároky na neobnovitelné přírodní zdroje (zejména naftu, která je vyráběna z ropných neobnovitelných zdrojů a dále zemní plyn).

K části dokumentace EIA D.I.7 (Vlivy na biologickou rozmanitost - faunu, flóru a ekosystémy).

Tato část vychází z materiálu Rešerše a záznam z biologického průzkumu v rámci záměru. V uvedeném materiálu je podrobně popsán vliv záměru na přírodu.

V materiálu je uvedeno:

Přestože je záměr umístěn v záplavovém území Jizery Q_{100} , Q_{20} a Q_5 , nelze považovat realizaci záměru za zásah do nivy vodního toku, neboť záměr je umístěn výhradně na ploše stávajícího areálu, který je tvořen zpevněnými plochami a budovami.

Část dokumentace EIA D.I.8 (Vlivy na krajinu a její ekologické funkce) má zahrnovat vlivy na významné krajinné prvky, vlivy na zvláště chráněná území, vlivy na ÚSES, vlivy na památné stromy ad.

Tato část dokumentace EIA vychází mimo další z Územního plánu Příšovice. Uvedena je mimo jiné i změna maximálního koeficientu zastavění pozemku $KZP = 0,80$ na $KZP = 0,30$. Toto snížení zastavěnosti ve Změně č. 1 ÚP (2025), kde byly stanoveny podmínky prostorového uspořádání, nevychází z důvodu ochrany krajiny ale ze snahy limitovat intenzitu dopravy v obci.

Diskutabilní je závěr uvedeného textu v dokumentaci EIA, že

Vliv záměru na krajinu a její ráz lze na základě zjištění uvedených výše hodnotit jako nulový.

Výstavba haly C bezesporu ráz krajiny změní. K tomu je potřeba přičíst změny vyvolané výstavbou haly B (i s ohledem na požadavek Krajského úřadu vyhodnotit vlivy všech tří hal).

Chybný je údaj uvedený v dokumentaci EIA, týkající se nadregionálního biokoridoru (NRBK):

Záměr je umístěn v NRBK 31 - Údolí Kamenice a Jizery – Příhrazské skály. Osa NRBK prochází vodním tokem Jizera.

Záměr je lokalizován mimo osu NRBK a mimo její ochrannou zónu (zóna není vymezena).

K části dokumentace EIA D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů nejsou připomínky.

K části dokumentace EIA D.II. (Charakteristika rizik) nejsou zásadní připomínky.

V dokumentaci EIA nejsou zmíněna rizika při povodňových stavech. Podle názoru zpracovatele posudku EIA záměr nepředstavuje zvýšení rizika povodní. Stávající terén, na kterém je záměr navržen, je zhruba ve výškové úrovni hladiny vody při zátopě Q_{100} , proto nedojde k zásadnímu zmenšení retenčního prostoru v povodí řeky Jizery. Při povodni je úroveň hladiny vody stanovena na kótě 238,30 m n. m. (výšková úroveň terénu se v důsledku historických navážek nachází v prostoru posuzovaného záměru haly C na kótě 238,00 m n. m.). V dokumentaci EIA je uvedeno:

Komunikace a zpevněné plochy jsou navrženy pod úroveň 238,30 m n. m, tj. v případě povodně větší než, Q_{100} budou z velké části zatopeny. Na těchto plochách dojde k rozlivu, pouze hala C vytvoří zmenšení rozsáhlého záplavového území na ploše 9 826,7 m².

K částem dokumentace EIA D.III. (Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodu I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů) nejsou zásadní připomínky. Správnost údajů byla posouzena v předchozím textu posudku.

Přehled vlivů je v dokumentaci EIA zobrazen v tabulce:

Tab. 41 - Souhrnný přehled vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti.

Použita je stupnice: 0 vliv nulový, 1 vliv malý, 2 vliv málo významný, 3 vliv významný, 4 vliv nepřijatelný (ze stupnice vyplývá, že velikost vlivu není v charakteristice zahrnuta).

Diskutabilní je hodnota vlivu 0 (vliv na faunu) s ohledem na mortalitu ptáků při nárazu do skel oken. Rovněž hodnota 1 (u vlivu na hlukovou situaci a následně veřejné zdraví) s ohledem na negativní vliv hluku na pohodu a zdraví obyvatel (provoz nákladních automobilů) je problematická.

K části D.4. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření ad.

Celý název: Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní

prostředí (např. post – projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně.

Zatímco v dokumentaci EIA je použit termín „významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví“, v posudku EIA „**nepříznivé vlivy na životní prostředí**“ (což vyplývá z terminologie příloh a dikce zákona).

Podle názoru zpracovatele posudku EIA nebyly v průběhu hodnocení vlivů předkládaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí identifikovány žádné „významné negativní“ vlivy, ale pouze „negativní“ či nepříznivé.

Opatření jsou v dokumentaci EIA navržena pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru.

V dokumentaci EIA jsou navržena převážně opatření vyplývající z legislativy. V dokumentaci EIA je například navrženo opatření:

Vozidla pohybující se v areálu budou udržována v řádném technickém stavu. Bude prováděna pravidelná údržba a seřizování motorů vozidel a používaných mechanismů.

Provozovatel bude původcem odpadů ve smyslu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění. Odpady budou předávány pouze do zařízení oprávněných k nakládání s těmito druhy odpadů.

Uvedené povinnosti vyplývají ze zákona a není tudíž nutné ji zahrnout do závazného stanoviska. Podobně i další povinnosti investora administrativní či legislativní povahy.

Opatření navržené v dokumentaci EIA:

Kótu podlah doporučujeme umístit nad hladinou Q_{100} .

bude vhodnější stanovit jako závazné a nikoliv jako doporučení.

Některá opatření, navržená v přílohách dokumentace EIA, nebyla do dokumentace EIA (tj. do příslušné části D.IV.) zařazena, např. v Rešerši a záznamu z biologického průzkumu v rámci záměru (Mgr. Anna Starostová, 2024) je navrženo:

Zabezpečení prosklených ploch před nárazy ptáků.

Výstižnější by byl text: Minimalizovat mortalitu ptáků. Nejde totiž o ochranu haly, ale o ochranu ptáků.

Na větší rizikové prosklené plochy budou instalována preventivní opatření před nárazem a potenciálním usmrcením drobného zpěvného ptactva. Nejčastější, technicky nenáročnou a ekonomicky výhodnou formou zabezpečení rizikových výplní jsou polepy, nejčastěji vyrobené z PVC. Je důležité volit takové barevné kombinace materiálů, které kontrastují s okolím, resp. pozadím rizikových výplní. Doporučuje se kombinace černé s oranžovou barvou, dále pak černá, bílá a červená barva. Vysoké účinnosti zabezpečení je dosaženo i při použití průsvitných materiálů, imitujících mechanické úpravy povrchů (leptání, pískování). Míra účinnosti se odvíjí od tvaru, velikosti a roztečí polepů. Z tohoto pohledu lze polepy rozdělit na bodové a lineární. Designe polepů je prakticky bez omezení, může se jednat o nejrůznější grafické tvary

– obrazce, motivy, loga, písmo atd. V současnosti se využívá pro dodatečné úpravy rizikových výplní především PHC. Úpravy jsou prováděné ve vertikálním směru pískováním s odtahem nebo broušením mobilním zařízením s řízeným pojezdem přímo v terénu. Další možné metody zabezpečení prosklených ploch jsou uvedeny ve standardu AOPK SPPK E02 007:2022.

A dále:

Podpora diverzity bezobratlých. Pro podporu diverzity bezobratlých živočichů bude aplikována mozaiková (pásová) seč na travnaté plochy. Ponechaný neposečený pás trávy může sloužit nejen jako významné stanoviště pro hmyz, ale též pro drobné savce. Neposečené plochy by měly zabírat minimálně pětinu celkové travnaté plochy. Záměrně ponechané dočasně nekosené části trávníku více ochlazují svoje okolí, lépe chrání půdu před přílišnou ztrátou vlhkosti, a navíc přispívají k druhové rozmanitosti rostlinných a živočišných společenstev. Pro další podporu bezobratlých živočichů bude též instalován hmyzí hotel.

Kompenzační opatření nejsou v dokumentaci EIA navržena.

Monitoring není v dokumentaci EIA navržen. A to přesto, že je v dokumentaci uvedeno:

Bude zajištěno provedení případných měření v rozsahu oprávněných a řádně odůvodněných požadavků orgánů státní správy v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví.

Post projektová nebo post realizační analýza není v dokumentaci EIA navržena.

V dokumentaci EIA jsou rovněž navržena opatření, která si zaslouží bližší vysvětlení, zdůvodnění a uvedení jejich účinku.

V rámci výstavby záměru nebude docházet k navyšování stávající nivelity terénu v okolí stavby.

Uvedený požadavek opatření není sice odůvodněn, ale zároveň umožňuje navýšení terénu v prostoru haly C.

Bude zpracován a schválen povodňový plán areálu, zahrnující evakuační postupy a kontakty na krizové orgány.

Stávající absence povodňového plánu (za situace kdy haly A, B jsou v provozu) představuje zásadní rizikový faktor. Povodňový plán musí mimo další řešit i situaci zaplavení doků pro kamiony vodou a skutečnost, že podlaha haly A (realizována v severní části areálu) je na výškové úrovni hladiny vody Q₂₀, tzn., že při větší povodni by byla zaplavena.

K části dokumentace EIA D.V a D.VI – bez zásadních připomínek

Část D.V. se týká charakteristiky použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí.

Použité metody (včetně příloh dokumentace EIA) odpovídají aktuálnímu stavu poznání.

K části F. Závěr a G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

V dokumentaci EIA v závěrečných částech (F a G) jsou uvedeny a shrnuty údaje z předchozích částí dokumentace EIA.

3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Nebylo předloženo více variant, které by podléhaly proceduře posuzování vlivů na životní prostředí. Záměr má tedy jednu posuzovanou variantu: „Hala C“.

Varianta uvedená v dokumentaci EIA jako č. 2 (výstavba Truck centra) je kapacitně výrazně menší než stanovený limit (parkovacích stání – 500 míst), není podlimitní ve smyslu nutnosti zjišťovacího řízení a nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona EIA. Není tudíž zahrnuta do návrhu závazného stanoviska. Pokud bychom výstavbu Truck centra posuzovali převážně podle jediného kritéria, tj. intenzity dopravy nákladních automobilů, je tato z hlediska vlivů na životní prostředí horší, než provoz haly C (míra vlivu na hlukovou situaci, dopravu, klima a veřejné zdraví).

Vlastní záměr „Hala C a Truck centrum Příšovice“ je tedy v rámci procesu EIA řešen v jedné, navrhované variantě (hala C). Pořadí variant tudíž nebylo v rámci návrhu závazného stanoviska stanoveno.

Nulová varianta bez realizace záměru, kdy by byl areál firmy Logicor provozován aktuálním způsobem (provozovány by byly pouze haly A, B – prostor uvažované haly C ponechán ladem), není z hlediska dalšího rozvoje a využívání areálu dlouhodobě udržitelná. Nicméně prostor navržené haly C je využitelný i alternativním způsobem (např. instalací fotovoltaických panelů).

Nulová varianta v rámci EIA (scénář bez realizace záměru - "no-build"), slouží jako referenční základ pro porovnání vlivů navrhovaných alternativních řešení (které jsou předmětem posuzování EIA). Popisuje aktuální stávající stav, bez jakýchkoli změn, a umožňuje tak objektivně posoudit, jak se reálné varianty liší od současnosti, a to z hlediska environmentální stránky.

V dokumentaci EIA je porovnání varianty výstavby haly C (včetně kumulace vlivů hal A, B) s referenční nulovou variantou provedeno. V nulové variantě je popsán současný stav (např. dopravy a hlukové zátěže) v dotčeném území bez existence haly C. Vlivy záměru (např. zvýšení intenzity dopravy, ale i zvýšení hluku) byly porovnávány s výchozím stavem. Výstavba a provoz haly C znamená mírné, ale přijatelné zhoršení kvality životního prostředí v porovnání s referenční variantou bez realizace.

Zachování stávajícího stavu je sporné s ohledem na zájem investora dotčený prostor využívat v souladu s Územním plánem Příšovice (Plochy výrobní a skladovací - Plochy výroby s nízkou zátěží – NZ).

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vlivy záměru nepřesahují státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru odpovídá dosaženému stupni poznání.

Technické řešení vyplývá z projektové dokumentace. Název stavby: Hala C Příšovice,

Stupeň dokumentace: **Dokumentace pro povolení záměru,**

Datum zpracování: 10/2024–11/2024, Druh stavby: pozemní stavba

Zadavatel: Logikor (President Czech) s.r.o., Zpracovávaný objekt: 1.2.0.4.101 – Hala C

Skladová hala o rozměru 115,26 x 85,26 m, určena pro skladování.

Zpracovatel: AFRY CZ s.r.o., Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4

Hala je navržena jako železobetonová skeletová konstrukce. **Konstrukce střechy bude umožňovat dodatečnou instalaci FVE (fotovoltaických) panelů.** Podlaha ± 0 objektů je 1,2 m nad komunikačním systémem v úrovni zásobovacích doků.

Navrhovaný objekt hala C je navržený na minimální úroveň $+0,000 = 238,30$ m n. m., tak aby úroveň podlahy byla **minimálně 10 cm nad hladinou Q_{100} .**

Naskladňování a vyskladňování skladových prostor probíhá na severní straně haly, pomocí 13 nakládacích a vykládacích doků, doplněných o jeden přímý vjezd do haly (Drive-In).

Pozn. oproti tomu je v dokumentaci EIA uvedeno:

Naskladňování a vyskladňování skladových prostor probíhá na severní straně haly, pomocí 7 nakládacích a vykládacích doků, doplněných o jeden přímý vjezd do haly (Drive-In).

Počet doků byl podle sdělení zástupce oznamovatele snížen na 7 z důvodu dodržení procenta minimální plochy zeleně (20%, koeficient zeleně minimálně 0,20) v souladu s Územním plánem Příšovice.

Objem terénních úprav není v dokumentaci pro povolení záměru vyčíslen. V dokumentaci EIA je uveden v rámci bilance zemin přebytek cca 9 000 m³.

Navrhovaný objekt hala C je navržený na úroveň $+0,000 = 238,30$ m n. m. Předpokládaný výkop zeminy je cca 9 500 m³, předpokládaný násyp 500 m³, celkem tedy 10 000 m³ (16 000 t). Očekávaná bilance zemin je tedy s přebytkem cca 9 000 m³.

Zpracovatel posudku EIA požádal oznamovatele o poskytnutí dalších údajů, potřebných ke zpracování posudku, zejména částí pro posouzení technického řešení (projektová dokumentace) a vlivů záměru na prostředí. Požadované údaje byly poskytnuty v dostatečném rozsahu a kvalitě.

Relevantní informace (podklady poskytl RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D. a Lehký Jan, Mgr., advokát (jan.lehky@kinstellar.com) byly zapracovány do posudku EIA.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí (dále opatření) jsou pouze jako zmírňující nastíněna v části D. IV. dokumentace EIA. Návrh opatření je v dokumentaci EIA pouze částečný, nebyly převzaty všechny návrhy z příloh dokumentace EIA.

Opatření (označená pouze jako zmírňující) jsou v dokumentaci EIA navržena pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru. Navržená zmírňující opatření jsou formulována v obecné rovině a formálně, nejsou dostatečně konkrétní, úplná a nejsou přehledně strukturovaná. V dokumentaci EIA jsou rovněž navržena opatření vyplývající ze zákona.

Post projektová nebo post realizační analýza není v dokumentaci EIA navržena. Uvedené analýzy jsou důležité k získání podkladů pro plánování a realizaci obdobných záměrů.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

V této části posudku EIA jsou vypořádána vyjádření obdržená k dokumentaci EIA. Všechna došla vyjádření budou v plném znění zveřejněna v informačním systému EIA (nebo budou k nahlédnutí na KÚ).

Vypořádání vyjádření obdržných k dokumentaci.

K záměru „Hala C a Truck centrum Příšovice“ se vyjádřily následující subjekty:

Krajský úřad Libereckého kraje

Vnitřní sdělení, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, ze dne 12. 8. 2025

Vnitřní sdělení, odbor zdravotnictví, ze dne 13. 8. 2025

Vnitřní sdělení, odbor silničního hospodářství, ze dne 25. 8. 2025

Vnitřní sdělení, odbor životního prostředí a zemědělství, OVLH ze dne 29. 8. 2025

Vnitřní sdělení, odbor životního prostředí a zemědělství, ochrana ovzduší ze dne 19. 8. 2025

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, se sídlem v Liberci, č. j. KHSLB 18548/2025 ze dne 3. 9. 2025

Obec Příšovice, č. j. 967/2025/OU/246 ze dne 4. 9. 2025

Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí, č. j. OZP/25/1659/KOR ze dne 19. 8. 2025

Podstata jednotlivých vyjádření je psána kurzívou.

Vypořádání je psáno fontem Times New Roman (velikost 12) normálním písmem.

Vypořádání je vztaženo k jednotlivým segmentům vyjádření (tematicky související).

Vypořádání vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje, Vnitřní sdělení, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, ze dne 12. 8. 2025

Podstata vyjádření: Z hlediska státní památkové péče máme k předloženému záměru „EIA Hala C a Truck centrum Příšovice“ následující připomínky:

Na str. 90 nejsou vyjmenovány všechny nemovité kulturní památky v lokalitě, informace o zákonem chráněných památkách jsou volně dostupné na stránkách Národního památkového ústavu¹, resp. poskytovatelem údajů podle zvláštního zákona je Národní památkový ústav.

Na str. 91 je chybně uvedeno, že se v případě archeologického nálezu bude postupováno po dohodě s orgánem státní památkové péče a dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění (dále jen památkový zákon).

V případě, že i když je Hala C budována v areálu, kde se prováděly terénní úpravy, se postupuje již v době přípravy (tedy nyní) dle § 22 odst. 2 zákona památkového zákona. Tedy již nyní je nutné oznámit záměr dle §22 odst. 2 památkového zákona Archeologickému ústavu (AV ČR). <https://www.arup.cas.cz/oznameni-o-stavebni-cinnosti-na-uzemi-s-archeologickymi-nalezky/>

Vypořádání: Vzato na vědomí, bez připomínek. Zahrnuto do závazného stanoviska.

Hala C bude budována v areálu, který se nachází na území s archeologickými nálezy I, tj. existuje zde 50–100% pravděpodobnost archeologického nálezu. V případě nedodržení oznamovací povinnosti se postupuje dle § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona a se stavebníkem bude vedeno řízení o přestupku, ve kterém lze uložit pokutu do výše 4 mil. Kč.

Za oddělení památkové péče nepožadujeme posoudit záměr „EIA Hala C Příšovice“ dle zákona.

Stanovisko oddělení cestovního ruchu: Za oddělení cestovního ruchu nemáme k předloženému záměru žádné připomínky a nepožadujeme posoudit záměr dle zákona.

Vypořádání: Vzata na vědomí, bez připomínek.

Vypořádání vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje, Vnitřní sdělení odboru zdravotnictví, ze dne 13. 8. 2025

Podstata vyjádření: Na základě dopisu ze dne 7. 08. 2025 ve věci vyjádření k Dokumentaci EIA k záměru „EIA Hala C a Truck centrum Příšovice“ Vám sděluji, že odbor zdravotnictví neuplatňuje žádné stanovisko.

Vypořádání: Vzata na vědomí, bez připomínek.

Vypořádání vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje, Vnitřní sdělení odboru silničního hospodářství, ze dne 25. 8. 2025

Podstata vyjádření: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor silničního hospodářství (dále jen „KÚLK OSH“) obdržel výzvu k vyjádření ve věci Dokumentace EIA k záměru „EIA Hala C a Truck centrum Příšovice“ v rámci postupů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

KÚLK OSH nemá k dokumentaci z hlediska dopravy žádné připomínky.

Vypořádání: Vzata na vědomí, bez připomínek.

Vypořádání vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje, Vnitřní sdělení, odbor životního prostředí a zemědělství, Oddělení vodního a lesního hospodářství (OVLH) ze dne 29. 8. 2025

Podstata vyjádření: Součástí předložených podkladů byla dokumentace „Příšovice – srážkoodkotové poměry a hydrogeologické posouzení možnosti zasakování srážkových vod do vod podzemních“ vypracované společností DP Eco-Consult s.r.o., z 06/2025 (dále jen „HG Příšovice“). Tato dokumentace obsahuje posouzení z hlediska likvidace srážkových vod a vyhodnocení souladu s Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe (dále jen „PpZPR“).

Dále v HG Příšovice se zpracovatel zabýval vyhodnocením souladu s PpZPR.

Nad záměrem se nachází vodní tok Příšovka, který je pravostranným přítokem Jizery. V dokumentaci bylo mylně uvedeno, že se záměr nachází pod tímto vodním tokem.

Vypořádání: Vzato na vědomí, bez připomínek.

V HG Příšovice je uvedeno, že záměr se nachází ve stanoveném záplavovém území řeky Jizery, konkrétně v rozlivu povodně Q_5 , Q_{20} , a Q_{100} . Současně v místech, kde je stanovena míra povodňového ohrožení, se jedná o ohrožení vysoké a střední. Záměr je navržen cca $\frac{1}{2}$ ve vysokém a cca $\frac{1}{2}$ ve středním povodňovém ohrožení. Pro ohrožené oblasti byl zhotoven PpZPR, zpracovaný podle ustanovení § 25 vodního zákona pro období 2021–2027, který stanovuje popis a jednotlivé cíle pro zvládání povodňových rizik. PpZPR navazuje na předchozí PpZPR z období 2015–2021. Byly stanoveny mimo jiné následující cíle v oblasti povodňové prevence a připravenosti, a prostředky k jejich naplnění.

Cíl 1: Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v nepřijatelném riziku.

Naplnění tohoto cíle bude dosaženo prostřednictvím zohledňování principů povodňové prevence v územně plánovací dokumentaci (ÚPD) obcí a při správních řízeních, zejména nevytváření nových ploch v nepřijatelném riziku, nezvyšováním hodnoty majetku v plochách nepřijatelném riziku a případně změnou užívání území, vedoucí ke snížení rozsahu ploch v nepřijatelném riziku.

*PpZPR pro období 2021–2027 obsahuje zásady pro umístování a povolování staveb a činností a při tvorbě územně plánovací dokumentace pro jednotlivé kategorie povodňového ohrožení. Pro vysoké ohrožení platí, že je zcela nevhodné s ohledem na extrémní ohrožení povolovat, umístovat a provádět stavby a ve středním ohrožení je nová výstavba možná s omezeními, a to na základě podrobného posouzení nezbytnosti účelu stavby, a **na základě posouzení dle map** povodňového nebezpečí.*

Vypořádání: Vzato na vědomí. V uvedené souvislosti je na místě se zabývat aktuálností a správností uvedených map. Vyjádření totiž vychází z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik.

Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik vyjadřují míru nebezpečí a rizika, která vyplývá z povodní. V souladu s výsledky předběžného vyhodnocení povodňových rizik byly tyto mapy zpracovány pro vymezené oblasti s významným povodňovým rizikem. Mapy jsou zpracovány podle jednotné metodiky (viz <http://www.povis.cz>) v měřítku 1 : 10 000 a zveřejněny na webovém portále: <https://cds.mzp.cz/>.

Mapy povodňového nebezpečí zobrazují tři základní charakteristiky povodně, a to rozsah rozlivu, hloubky zaplavení a rychlosti proudění pro zvolené povodňové scénáře (standardně pro doby opakování 5, 20, 100 a 500 let).

Hodnocení ohrožení a povodňových rizik ve vymezených oblastech bylo provedeno pomocí tzv. metody matice rizika. Tato metoda integruje informace z map povodňového nebezpečí, zpracovaných pro různé povodňové scénáře.

Porovnáme-li mapy hloubek zaplavení s mapou povodňových rizik, dospějeme s určitým zjednodušením k závěru, že v prostoru záměru míra rizika koresponduje s mapou hloubek.

Kritérium rychlosti proudění nebylo uplatněno, protože zde nebyla rychlost proudění stanovena.

Základním státním mapovým dílem je základní topografická mapa České republiky 1:10 000 (ZTM 10/S-JTSK, poskytovatel ČÚZK) v rovinném souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální (S-JTSK).

Pro objektivní hodnocení povodňového rizika je ale problémem, že použitý výškopis (v S-JTSK, Bpv) neodpovídá v prostoru záměru aktuálnímu stavu. Zatím co v mapovém podkladu jsou udávány výšky v rozmezí od 237,14 po 239,22 m n. m., ve skutečnosti je výška terénu okolo 238,00 m n. m. (Viz rovněž Dokumentace pro povolení záměru stavby, AFRY: Vlastní zájmové území je v zásadě rovinné. Povrch terénu byl mírně upraven navážkou a v současné době je téměř rovinný se střední nadmořskou výškou 238 m n.m.). Následně tedy neodpovídá skutečnosti mapa hloubek zaplavení a mapa povodňových rizik. Současné reálné povodňové ohrožení bude tedy nižší, patrně na rozmezí nízkého a středního. Souběžně hodnocení povodňového rizika spočívá v propojení informací o míře povodňového ohrožení a míře zranitelnosti území, resp. odolnosti objektů a aktivit v tomto území vůči povodním. Stavby, které jsou součástí záměru, budou projektovány a realizovány s vysokou odolností vůči povodním. Podlaha haly C bude minimálně 10 cm nad výškovou úrovní hladiny vody při zátopě Q_{100} , (což jsou podmínky závazného stanoviska). Kóty hladin při povodňových průtocích jsou pro zájmové území: $Q_{100} = 238,20$ (max. 238,28) m n.m. (Bpv), $Q_{20} = 238,00$ (max. 238,05) m n.m. (Bpv), $Q_5 = 237,80$ (max. 237,85) m n.m. (Bpv - Balt po vyrovnání, což je výškový systém používaný v České republice).

Navrhovaný objekt hala C je navržený na minimální úroveň $+0,000 = 238,30$ m n. m., tak aby úroveň podlahy byla nad hladinou Q_{100} .

PpZPR byl vydáný opatřením obecné povahy Ministerstvem životního prostředí č.j. MZP/2022/610/172 dne 27. ledna 2022. V rámci PpZPR bylo uvedené území vyhodnoceno jako oblast s vysokým povodňovým ohrožením a se středním povodňovým ohrožením. Pro kategorii funkčního využití území „Výroba“ je přijatelné pouze nízké ohrožení.

Povodňové riziko je limitem využití území (L.4.1.106). Tento limit má vazbu na územně analytické podklady dle vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, ve znění pozdějších předpisů.

*Součástí PpZPR jsou **mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik**, které vyjadřují míru nebezpečí a rizika, které vyplývají z povodní. Tyto mapy byly zpracovány pouze pro vymezené oblasti s významným povodňovým rizikem, jsou však v daných oblastech podkladovým materiálem pro posouzení rizika a pro návrh opatření k jeho zvládnutí, případně snížení. Povodňové riziko, které vychází z těchto map, je uvedeno v seznamu limitů využití území, který vydal Ústav územního rozvoje. Hodnocení povodňového rizika spočívá podle PpZPR v propojení informací o míře povodňového ohrožení a míře zranitelnosti území.*

Vypořádání: Vzato na vědomí. Tato část vyjádření má informativní charakter.

Stanoviska vydávaná správci povodí slouží jako jeden z podkladů pro vydání správního rozhodnutí a správní orgán může vyvodit rozdílný závěr než ten, který je uvedený ve stanovisku.

Sám zpracovatel uvedl, že cíl dle PpZPR není splněn. V záměru je uvedeno, že záměr je v souladu s ÚP, že sice dochází ke zvýšení majetku v záplavové zóně, ale vzhledem k plánovanému využití nedojde k jeho poškození v případě povodně, a že investor je srozuměn s případnými riziky spojenými s povodňovými stavy a škodami, jež mohou povodně v rámci záměru napáchat.

Na nesoulad záměru s cílem PpZPR upozorňuje v doloženém vyjádření i Povodí Labe, státní podnik.

K tomu vodoprávní úřad sděluje, že podle jeho názoru nelze tvrdit, že nedojde k poškození majetku při průchodu povodně. Realizace nové stavby na území s rizikem povodně znamená možnost poškození této stavby následkem povodní. Skutečnost, že investor je srozuměn s případnými riziky nemá vliv na posouzení souladu záměru s PpZPR.

V závěru uvedeného dokumentu EIA je zpracovatelem dokumentu uvedeno, že předkládaný záměr neznemožní plnění cílů plánu pro zvládání rizik v Povodí Labe.

Navržení záměru do území, kde se kumulují omezení pro novou výstavbu, v tomto případě stanovené záplavové území vodního toku Jizera a plochy ve vysokém a středním riziku, není v souladu s omezováním aktivit v těchto plochách. Naplnění cíle snížením míry povodňového nebezpečí nelze odůvodňovat pozitivním vývojem v rámci cílů PpZPR postupnou realizací konkrétních opatření v povodí pro zachycení nebo snížení povodňových vln. Tato opatření by musela být součástí dokumentace tohoto záměru a vodoprávní úřad by k nim přihlédl.

Vodoprávní sděluje, že nesouhlasí s přeloženou dokumentací záměru „EIA Hala C a Truck centrum Příšovice“ a to na základě všech výše uvedených skutečností.

Vypořádání: Vzato na vědomí. V Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe jsou stanoveny mimo cíl č.1. další cíle. V souvislosti se záměrem se jedná o Cíl 3: Zvýšení připravenosti obyvatel a odolnosti staveb, objektů infrastruktury, hospodářských a jiných aktivit vůči negativním účinkům povodní. Naplnění tohoto cíle bude dosaženo prostřednictvím např. zpracování a aktualizace kvalitních povodňových plánů obcí a vybraných nemovitostí, uvažujících i možnost výskytu povodní větších než Q_{100} . A dále pak: zabezpečení nemovitostí, nacházejících se v územích ohrožených rozlivy, jejich vlastníky k omezení jejich vlastních škod a k zamezení případného ohrožení jiných území, objektů nebo životního prostředí (odplavení materiálu, únik nebezpečných látek). Uvedená opatření k dosažení Cíle 3 jsou zapracována do návrhu závazného stanoviska.

Vypořádání vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje, Vnitřní sdělení, odbor životního prostředí a zemědělství, ochrana ovzduší ze dne 19. 8. 2025

Podstata vyjádření: Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů nemá orgán ochrany ovzduší připomínky k vydání souhlasného

stanoviska, avšak upozorňuje na nesrovnalosti při zařazování zdrojů znečišťování ovzduší mezi vyjmenované dle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší.

Rozptylová studie uvádí např. na str. 6 vyjmenované zdroje znečištění ovzduší – navržená hala C: kód 1.1 a kód 1.4. Metodický pokyn odboru ochrany ovzduší ministerstva životního prostředí ke sčítání jmenovitých tepelných příkonů spalovacích stacionárních zdrojů a projektovaných kapacit jiných stacionárních zdrojů a k jejich zařazování podle zákona o ochraně ovzduší uvádí, že v případě zářičů (spalujících zpravidla zemní plyn), které předávají teplo do vytápěného prostoru, ať už sáláním nebo přímo horkými spaliny, je možnost svedení spalin do společného komína, s ohledem na jejich princip a konstrukci, prakticky vyloučena, a proto se jejich jmenovité tepelné příkony nesčítají. Vzhledem k uvedeným výkonům nelze tyto zdroje zařazovat jako vyjmenované dle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, ale jako zdroje nevyjmenované.

Vypořádání: Vzata na vědomí, bez připomínek.

Vypořádání vyjádření Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, se sídlem v Liberci, č. j. KHS LB 18548/2025 ze dne 3. 9. 2025

Podstata vyjádření: Krajská hygienická stanice jako dotčený správní úřad ve smyslu § 23 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. posoudila výše uvedenou dokumentaci a konstatuje, že s dokumentací vlivů „EIA Hala C a Truck centrum Příšovice“ na životní prostředí se souhlasí.

Navržená hala C je umístěna k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru stavby obytného objektu č.p. 221 Příšovice ve vzdálenosti 560 metrů.

Realizací záměru haly C vznikne 15 nových parkovacích stání pro osobní automobily. Nová parkovací stání pro nákladní automobily nebudou realizována, budou využívána společná parkovací místa pro celý areál. Stávající doprava vyvolaná areálem oznamovatele bude celkově i se stávající halou A a B 220 osobních automobilů (navýšení o 82) a 160 nákladních automobilů/den (navýšení o 96).

Vypořádání: Vzata na vědomí s tím, že uvedené počty automobilů byly v dokumentaci EIA výrazně nadhodnoceny pouze pro výpočet hlukové zátěže. V povolení užívání stavby ze dne 24.09.2024 (stavební úřad Příšovice) je stanoveno v bodě 3. **Maximální zatížení dopravou** při užívání staveb Hala „A“ a Hala „B“ na přístupové místní komunikaci bude během 24 hodin: 54 velkých nákladních automobilů denní době a 10 velkých nákladních automobilů v noční době 118 osobních automobilů v denní době a 20 osobních automobilů v noční době. V návrhu závazného stanoviska je pro halu C regulativ dopravy nákladních automobilů 27 den +5 noc. Pro všechny haly (A, B, C) je tedy regulativ pro nákladní automobily 81 den + 15 noc.

Výměna vzduchu pro halu v letním období byla stanovena na hodnotu 0,25 l/h. Prostor haly bude větrán podtlakově pomocí střešních ventilátorů, náhrada vzduchu: bude nasáván přirozeně infiltrací haly, přes nákladové můstky/vrata/dveře s možností manuálního otevření. Vzduchotechnika bude sloužit k zajištění minimální výměny vzduchu, provětrání haly a odvodu tepelných zisků. V režimu zimního

provozu budou k přívodu vzduchu použity plynové ohřívače vzduchu v režimu směšování s 75% podílem čerstvého vzduchu z tepelným výkonem 1,0 až 15,1 kW.

Následující text vyjádření má informativní charakter, bez návrhu podmínek.

Vypořádání: Vzato na vědomí, bez připomínek. U údaje výměny vzduchu pro halu C jde zřejmě o překlep, rovněž v projektu a dokumentaci EIA (uvedena je hodnota 0,25 l/h).

Závěr: Po zhodnocení expozice obyvatel, za předpokladu aplikace protihlukového opatření v době výstavby a po ověření hlukové situace na rekreační ploše měřením před uvedením stavby do užívání, lze považovat záměr za přijatelný.

Vypořádání: Vzato na vědomí, bez připomínek. Podmínky za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou stanoveny v závazném stanovisku.

Vypořádání vyjádření Obce Příšovice, č. j. 967/2025/OU/246 ze dne 4. 9. 2025

Podstata vyjádření: Na základě doručeného Oznámení dne 8.8.2025, NZ KULK 47158/2025 (OŽPZ 1459/2024) a předání informace o dokumentaci vlivu záměru podle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí obec Příšovice vyjadřuje nesouhlasné odůvodněné stanovisko k tomuto záměru.

Níže uvedené stanovisko (vyjádření) je rozděleno do dvou částí, kdy část A) popisuje nesouhlasné stanovisko k dokumentaci EIA „Hala C a Truck centrum“ s rozбором jednotlivých bodů, a dále část B), kde se obec vyjadřuje, jaká varianta by byla pro obec akceptovatelná.

ČÁST A - Nesouhlasné stanovisko k dokumentaci EIA „Hala C a Truck centrum“

Obec Příšovice jako dotčená obec podle § 23 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, uplatňuje své zásadní nesouhlasné stanovisko k dokumentaci EIA „Hala C a Truck centrum“.

1. Požadavky ze zjišťovacího řízení nebyly splněny

Závěr zjišťovacího řízení ze dne 8. 1. 2025 (č.j. KULK 91208/2024) uložil zpracovateli dokumentace zásadní požadavky:

a) Povodňové riziko a soulad s Plánem pro zvládání povodňových rizik:

Dokumentace sice konstatuje, že se areál nachází v záplavovém území, avšak neřeší, jak se záměr vyrovnává s cílem Plánu nezvyšovat hodnotu majetku v plochách s nepřijatelným rizikem. Stanovisko Povodí Labe přitom výslovně uvádí, že záměr není v souladu s tímto Plánem. Daná dokumentace dále uvádí (str. 121), že bylo vyžádáno samostatné stanovisko Povodí Labe, avšak v tomto je mimo jiné požadavek, aby nedocházelo k ohrožení kvality povrchové a podzemní vody. Pro tuto skutečnost a požadavek nebyla uvedena žádná opatření, stejně tak máme za to, že by výstavbou došlo k navýšení nivelity terénu v okolí stavby. Požadavek nesplněn.

Vypořádání: Vzato na vědomí. Hlavním důsledkem rozporu (nesouladu) s PpZPR je nesprávné určení kategorie povodňového ohrožení a z toho vyplývající požadovaná opatření

(zákazy). Rozpor s Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe (PpZPR) je řešitelný, neboť stanovení míry ohrožení vychází z nesprávných dat výškové úrovně terénu.

Podrobně je uvedená problematika popsána ve vypořádání vyjádření Městského úřadu Turnov, odbor životního prostředí, č. j. OZP/25/1659/KOR ze dne 19. 8. 2025 a vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje, Vnitřní sdělení, odbor životního prostředí a zemědělství, Oddělení vodního a lesního hospodářství (OVLH) ze dne 29. 8. 2025.

Požadavek, aby nedocházelo k ohrožení kvality povrchové a podzemní vody, je oprávněný. Do návrhu stanoviska je proto zahrnuta podmínka, že v areálu oznamovatele (tj. firmy Logisor) nebudou skladovány toxické materiály, látky které mohou kontaminovat povrchové a podzemní vody, a materiály vodou rozplavitelné.

K navýšení nivelity terénu navážkami v areálu bývalé panelárny Příšovice historicky došlo. Následně byl také po demolici objektů terén urovnán.

b) Kumulativní vlivy hal A, B a C:

Dokumentace měla hodnotit kumulativní vlivy všech hal na základě skutečného využití. Ve skutečnosti nejsou reflektováni reální nájemníci hal A a B, rozptylová i hluková studie jsou modelové a nevyužívají skutečná data z provozu. Hodnocení zdravotních rizik zohledňuje pouze Halu C, nikoli součet A+B+C. Tak, aby mohl být záměr vyhodnocen je nutné, aby byl zohledněn případný celý budoucí provoz. Jak se již obec vyjadřovala, tak masivním zatížením automobilové dopravy v centru obce by byl ohrožen život obyvatel obce. V dokumentu není patřičně zhodnocena bezpečnost pro občany a vliv veřejného zdraví. → Požadavek nesplněn.

Vypořádání: Kumulativní vlivy jsou v dokumentaci EIA uvedeny a vyhodnoceny. Dojde ke zvýšení dopravní (a tím i hlukové) zátěže oproti referenční nulové variantě. Ke zmírnění negativních důsledků navýšení nákladní automobilové (NA) dopravy jsou v podmínkách stanoviska stanoveny limity počtu NA pro denní i noční dobu.

V návrhu závazného stanoviska je pro halu C regulativ dopravy nákladních automobilů 27 den +5 noc. Pro všechny haly (A, B, C) je tedy regulativ pro nákladní automobily 81 den + 15 noc.

c) Do dokumentace EIA byl přidán jiný projekt (varianta 2 – Truck centrum), která nebyly uvedena v Závěru zjišťovacího řízení. Pokud se posuzuje záměr, který neodpovídá zadání zjišťovacího řízení, je to důvod k nezákonnosti procesu. Dokumentaci lze doplňovat o nové informace, nicméně tyto by se měly týkat pouze daného původního projektu/záměru. V případě, že se jedná o zcela nový projekt, který nebyl součástí původního posouzení, je třeba ho posoudit jako nový záměr. → Nezákonnost postupu.

Vypořádání: Připomínka obce je oprávněná. Varianta 2 – Truck centrum neměla být v dokumentaci EIA uvedena a posuzována. Došlo ke změně názvu záměru. Varianta 2 – Truck centrum má charakter tzv. false variant (falešné varianty), jejímž účelem je, aby hlavní varianta tj. Hala C vyzněla z hlediska posuzování vlivů lépe. Porovnání variant v dokumentaci EIA je ale diskutabilní, protože je převážně uvažováno jediné kritérium a to je intenzita

dopravy. Varianta (č. 2 – výstavba Truck centra) je kapacitně výrazně menší než stanovený limit (parkovacích stání – 500 míst), není podlimitní ve smyslu nutnosti zjišťovacího řízení a nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona EIA. **Uvedená varianta Truck centra není předmětem posuzování** a posuzována tudíž nebude. Předmětem posuzování je pouze varianta Hala C.

d) Povolovací proces.

*U povolovacích procesů hal A a B neproběhlo zjišťovací řízení, což může být chápáno jako obcházení zákona s možností napadnutí formou podnětu na přezkumu.
→ Nezákonnost postupu*

Vypořádání: Námitka obce může být částečně oprávněná. K rekonstrukci (stavebním úpravám) haly A a výstavbě haly B neproběhlo zjišťovací řízení. SEA v rámci pořizování územního plánu obce, resp. jeho změn v roce 2022 a 2025 nebylo vyžadováno. Stanovisko SEA bylo vydáno ke konceptu ÚP v roce 2011 – kód LBK124P https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_LBK124P?lang=cs).

V roce 2017 bylo zahájeno zjišťovací řízení pod kódem LBK653 k záměru „Výrobně skladovací areál Příšovice“, oznamovatele spol. AWENOR a.s., IČ 29119561, následně bylo na žádost oznamovatele zjišťovací řízení ukončeno bez vydání závěru zjišťovacího řízení.

Stavební povolení a následně i povolení k užívání stavby u hal A a B bylo vydáno stavebním úřadem Příšovice.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení v roce 2025 (tento záměr pod kódem LBK834) dospěl příslušný úřad k závěru, že „v dokumentaci EIA je nutné mimo další vyhodnotit kumulativní vlivy: bod 2. Vyhodnotit kumulativní vlivy haly C se stávajícími halami A a B a dalšími provozy, a to na základě skutečného využití území (případně na základě odborného odhadu doloženého výpočtem nebo jinou úvahou), včetně již známých nájemníků hal A a B. Na základě aktualizovaných vstupních dat upravit hlukovou a rozptylovou studii. Dle výsledků studií zvážit zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví“.

Podle názoru zpracovatele posudku byl tento požadavek splněn.

e) Alternativní dopravní řešení:

Závěr zjišťovacího řízení požadoval zpracovat a posoudit variantní dopravní napojení. V dokumentaci není uvedena žádná skutečná dopravní varianta. Zůstává pouze vedení dopravy přes II/610 a II/279 → D10, tedy přes centrum obce. V rámci dopravního řešení nebyla provedena skutečná a detailní analýza, kdy v dané dokumentaci je pouze obecné tvrzení, že jiná řešení jsou neproveditelná z důvodu vysoké technické náročnosti a majetkových vztahů, avšak toto tvrzení není fakticky podloženo, ani není reálně zdokumentováno, proč by variantní řešení nebylo možné. Nelze se tedy spokojit s pouhým obecným tvrzením, že jiné dopravní řešení není možné. Ze shora uvedeného plyne, že nebyla zpracována relevantní studie alternativních dopravních řešení. → Požadavek nesplněn.

Vypořádání: Zpracovatel posudku EIA se ztotožňuje se závěrem Dokumentace EIA, že alternativní silniční napojení areálu formy Logicor není reálné.

Je na místě citovat část územního rozhodnutí SÚ - 346/2014/Hr/14, které s uvedeným dopravním napojením souvisí.

Začátek citace: „Stavební úřad zamítl 1. námitku Obce Příšovice z těchto důvodů:

Námitka : Obec Příšovice poukazuje a nesouhlasí s předpokládaným ročním navýšením dopravního ruchu, zejména těžkých nákladních vozidel na místní komunikaci na p.p.č. 906/9 a navazujících v k.ú. Příšovice. Tato komunikace není stavebně technicky uzpůsobena pro trvalé dopravní zatížení nákladní dopravou a i v minulosti i v současnosti je přetěžováním trvale poškozována.

Stavební úřad zjistil na základě dokladů založených ve spisovně stavebního úřadu, že namítaná komunikace byla vybudována firmou PREFA, n.p., Ústí - Vraňov pro její potřeby před uvedením do trvalého provozu její panelárny v Příšovicích, tzn. Před rokem 1975. Komunikace byla projektována na přepravu 1 000 t výrobků denně na trajlerech (zatížení + polokruhy odboček). Pro toto zatížení a dopravu byla komunikace kolaudována a nebylo zjištěno, že by někdy v minulosti došlo k omezení provozu na této komunikaci. Komunikace je dle zjištění během místního šetření a ústního jednání v dobrém technickém stavu bez významných oprav.“ (konec citace)

Stavební úřad na základě uvedených zjištění zamítl námitku jako neopodstatněnou.

f) Hluková zátěž

Dle dokumentace bylo měření provedeno v zimním období (25. a 26.2.2025), což je v rozporu s metodickým návodem a dále neproběhlo více měření, kdy v takovém případě by výsledky byly relevantnější. Dokumentace tak řádně neposoudila hlukovou zátěž záměru. → Požadavek nesplněn.

Vypořádání: Navýšení hlukové zátěže vlivem provozu záměru je v hlukové studii stanoveno výpočtem. Zpracovatel posudku EIA doporučuje monitoring akustické situace v okolí záměru po uvedení haly C do provozu.

g) Kapitola vypořádání připomínek:

Dokumentace měla obsahovat samostatnou kapitolu, která by systematicky shrnula všechny připomínky a způsob jejich vypořádání. Taková kapitola v dokumentaci chybí. Připomínky obce, KHS a dalších jsou zmíněny pouze okrajově, bez detailního rozpracování. → Požadavek nesplněn.

Vypořádání: Připomínky a vyjádření k oznámení EIA jsou v dokumentaci EIA vypořádány v části „Úvod a stručné vypořádání připomínek k záměru“ na str. 7-21.

2. Shrnutí

Obec konstatuje, že žádný z hlavních požadavků ze zjišťovacího řízení nebyl dokumentací EIA řádně splněn.

Záměr tak:

- nadále odporuje Plánu pro zvládání povodňových rizik,
- neposuzuje reálnou kumulaci všech hal a dopravy s ohledem na masivní dopravní zátěž v centru obce,
- neobsahuje alternativní řešení dopravy mimo centrum obce, ale pouze obecnou proklamaci, že jiná řešení nejsou technicky možná,
- neobsahuje řádné vypořádání připomínek dotčených orgánů a obce,
- přidána varianta (Truck centrum), která nebyla ve zjišťovacím řízení.

3. Požadavek obce - Obec Příšovice proto požaduje:

- a) aby dokumentace byla zamítnuta pro nesplnění požadavků závěru zjišťovacího řízení,
- b) aby byla akceptována nulová varianta (nerealizace Haly C a Truck centra) jako jediné přijatelné řešení z hlediska ochrany zdraví obyvatel, životního prostředí a bezpečnosti.

Vypořádání: Viz výše u jednotlivých okruhů požadavků a připomínek vyjádření.

ČÁST B - Požadavek na akceptaci nulové varianty

Obec Příšovice jako dotčená obec podle § 23 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, uplatňuje své stanovisko k dokumentaci záměru „Hala C a Truck centrum“, kdy požaduje akceptaci nulové varianty.

Stanovisko obce: Obec Příšovice nesouhlasí s realizací záměru a považuje za jediné přijatelné řešení jeho nulovou variantu (nerealizaci „Haly C a Truck centra“), kdy níže obec svoje stanovisko odůvodňuje:

a) Dopravní zátěž v obci:

Záměr by přinesl významný nárůst těžké dopravy, vedené přes centrum obce. To by vedlo k nárůstu hlukové a emisní zátěže a zhoršení bezpečnosti v obci. V dokumentu nebyla zahrnuta v dané lokalitě dopravní zátěž v rámci platného územního rozhodnutí (č.j. 346/2014/Hr/14) **parkovací a odpočinkové místa pro 40 kamionů**, která již počítá s obdobným záměrem.

Oproti dokumentaci k zjišťovací řízení investor navýšil dopravní frekvenci automobilové dopravy do haly C o 64 NA a 37 OA což je další příspěvek k enormnímu dopravnímu zatížení obce.

Vypořádání: Jak je uvedeno v dokumentaci EIA: Realizací záměru vznikne 15 nových parkovacích stání pro osobní automobily. Nová parkovací stání pro nákladní automobily nebudou realizována, budou využívána společná stávající parkovací místa pro celý areál. Společná stávající parkovací místa zahrnují i prostor v rámci územního rozhodnutí (č.j.

346/2014/Hr/14) **parkovací a odpočinkové místa pro 40 kamionů**. Nejedná se jen o kamiony ale o nákladní auta všech kategorií (tj. N1, N2, N3).

Maximální počet průjezdů nákladních automobilů je limitován v návrhu závazného stanoviska, tak aby byly minimalizovány negativní vlivy dopravy na životní prostředí a pohodu obyvatel. V návrhu závazného stanoviska je pro halu C regulativ dopravy nákladních automobilů 27 den +5 noc.

b) Znečištění ovzduší a hluk:

Hodnocení zdravotních rizik připouští, že koncentrace $PM_{2,5}$ již nyní překračují doporučení WHO 2021. Další navýšení dopravy v blízkosti obytné zástavby hrozí překročení zákonných limitů stanovených pro ochranu zdraví obyvatel.

Vypořádání: Přesné znění s hodnotami imisních koncentrací $PM_{2,5}$ je uvedeno na str. 18 zmíněného Hodnocení zdravotních rizik (dále HZR - příloha dokumentace EIA).

Zároveň je v HZR uvedeno: „Tyto hodnoty jsou však za současných imisních podmínek v ČR obtížně dosažitelné a obvykle jsou překračovány i ve velmi čistých oblastech, především vlivem sekundární prašnosti a vlivem způsobu hospodaření v krajině.“

V uvedeném HZR je následně uvedeno: „Závěr ve vztahu ke znečištění ovzduší. Byl hodnocen vliv imisních koncentrací látek z plánovaného záměru „EIA Hala C Příšovice, Truck centra“ na základě odhadu imisních koncentrací uvedených v rozptylové studii. Na základě výsledků v rozptylové studii byl proveden odhad zdravotních rizik oxidu dusičitého, suspendovaných částic PM_{10} a $PM_{2,5}$, oxidu uhelnatého, benzenu a benzo(a)pyrenu a lze konstatovat, že obě navrhované varianty: Výstavba haly C a Výstavba Truck centra nebudou představovat zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatelstvo.“

Překročení zákonných limitů stanovených pro ochranu zdraví obyvatel v důsledku uskutečnění záměru nehrozí.

c) Povodňové riziko:

Areál se nachází v záplavovém území Jizery, v zóně vysokého a středního povodňového rizika. Podle stanoviska Povodí Labe je záměr v rozporu s Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe.

Vypořádání: Oznamovatel (investor) bude iniciovat změnu mapy míry povodňového rizika a ohrožení pro jednotlivé posuzované scénáře (N-leté kulminační průtoky). Doporučení je stanoveno s ohledem na historické změny výškové úrovně terénu v důsledku navážek a jejich urovnání v areálu bývalé betonárny.

d) Vodní hospodářství:

Retenční nádrž byla dimenzována pouze pro haly A a B, není doložena její dostatečná kapacita pro halu C a Truck centrum. Hrozí riziko kontaminace podzemních i povrchových vod.

Vypořádání: Připomínka je částečně oprávněná. V dokumentaci EIA je uvedeno: „Ve stávajícím areálu byla zřízena oddílná dešťová kanalizace pro odvádění srážkových vod

z areálu do recipientu. S ohledem na využití ploch je kanalizace rozdělena na samostatnou zaolejovanou kanalizační síť, odvodňující zpevněné plochy s pojezdem vozidly a samostatnou nezaolejovanou kanalizační síť odvádějící srážkové vody ze střech objektů A a B.

Nezaolejovaná kanalizace je zaústěna přímo do retenční nádrže, kde dochází k zadržování a následnému regulovanému odtoku srážkových vod pryč z areálu jihovýchodním směrem, kde je zaústění do vodního recipientu Velký Písečák.“

Podle názoru zpracovatele posudku EIA je retenční kapacita Velkého Písečáku (vodní plocha o rozloze přes 28 hektarů) dostatečně velká i pro vyrovnání odtoku dešťové vody ze střechy haly C (plocha střechy cca 1 ha).

Riziko kontaminace podzemních i povrchových vod je eliminováno odlučovačem lehkých kapalin (lapol).

„Zaolejovaná kanalizace je vedena na odlučovače lehkých kapalin umístěné v blízkosti retenční nádrže a po přečištění odtékají srážkové vody dále do společné retenční nádrže.

Odlučovač lehkých kapalin pro zaolejovanou kanalizační síť ZA – ORL A byl proveden s výhledem napojení manipulačních ploch u možné haly C s maximálním průtokem 350 l/s. Odlučovač lehkých kapalin pro zaolejovanou kanalizační síť ZB – ORL B byl proveden s maximálním průtokem 200 l/s.“

e) Kumulativní vlivy:

Dokumentace neposuzuje kumulativní dopady všech hal (A, B, C) , ani skutečné dopravní toky. Obec tak nemá jistotu, že byly zohledněny všechny reálné vlivy.

Vypořádání: Viz text výše.

f) Nedostatek přínosů pro obec:

Záměr nepřináší obci žádný reálný ekonomický ani sociální přínos, pouze zátěž.

Vypořádání: Hodnocení ekonomického přínosu pro obec není součástí procedury EIA. Za sociální přínos záměru je možné považovat vytvoření nových pracovních příležitostí.

3. Závěr Obec Příšovice považuje nulovou variantu za jediné přijatelné řešení. Tato varianta:

- chrání zdraví obyvatel, - respektuje povodňovou ochranu, - je v souladu s Plánem pro zvládání povodňových rizik, - zachovává kvalitu života v obci, - chrání podzemní a povrchové vody, - nenavyšuje dopravní zátěž centra obce

Obec proto žádá, aby dokumentace EIA byla zamítnuta a jako výsledek posuzování byla akceptována nulová varianta.

Vypořádání: Tzv. nulová varianta (bez realizace) slouží pouze jako varianta referenční (pro porovnání vlivů).

Obec žádá, aby bylo v rámci procesu EIA veřejné projednání, neboť jej považuje za klíčovou součástí procesu, během které má veřejnost a další dotčené strany možnost

vyjádřit svoje stanoviska.

Vypořádání: Z hlediska legislativy není veřejné projednání, s ohledem na absenci vyjádření veřejnosti, vyžadováno.

Vypořádání vyjádření Městského úřadu Turnov, odbor životního prostředí, č. j. OZP/25/1659/KOR ze dne 19. 8. 2025

Podstata vyjádření:

Odpadové hospodářství: Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy v odpadovém hospodářství podle ustanovení § 126 písm. k) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), vydává podle ustanovení § 146 odst. 3 zákona o odpadech, toto vyjádření: Z hlediska vlivů výše uvedeného záměru na zájmy chráněné zákonem o odpadech nepožadujeme posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ochrana přírody a krajiny: Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. b), § 76 a § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), vydává toto vyjádření: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny k předložené dokumentaci EIA k záměru „Hala C a Truck centrum Příšovice“ neuplatňujeme připomínky.

Ochrana zemědělského půdního fondu/ZPF/: Městský úřad – odbor životního prostředí, jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu, podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, (dále jen zákon o ochraně ZPF), vydává stanovisko: Vzhledem k tomu, že dotčené pozemky nenáleží dle § 1 odst. 2 nebo odst. 3 zákona o ochraně ZPF do zemědělského půdního fondu, námi chráněné zájmy nejsou dotčeny. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nepožadujeme posouzení výše uvedeného záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a neuplatňujeme žádné připomínky.

Státní správa lesů: Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán státní správy lesů podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), vydává toto vyjádření: Nedojde k dotčení zájmů státní správy lesů. Odůvodnění: Les je ve vzdálenosti, kde lesní zákon již neuvažuje možnost dotčení zájmů státní správy lesů.

Vodoprávní úřad: Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů („vodní zákon“), vydává toto vyjádření: Lokalita pro uvedené variantní záměry se nachází ve stanoveném záplavovém území řeky Jizery, konkrétně v rozlivu povodně Q₅, Q₂₀, a Q₁₀₀. Zároveň je v tomto místě stanovena mapa povodňového ohrožení s

konkrétní mírou ohrožení pro danou lokalitu.

Vypořádání: Vzato na vědomí. V dalším textu vyjádření jsou uvedeny informace o Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe („PpZPR“) a citace textu z uvedeného plánu. Zdůrazněny jsou cíle tohoto plánu. Ve vztahu k záměru je ve vyjádření uvedeno:

*Ministerstvo životního prostředí vydalo **opatřením obecné povahy** Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe („PpZPR“) čj. MZP/2022/610/172 a sp. zn. ENV/2022/26441 dne 27.1.2022. Tento PpZPR je zpracovaný pro období let 2021–2027 podle § 25 vodního zákona. Součástí plánu jsou mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik (kapitola 4 PpZPR). K těmto mapám patří i mapy povodňového ohrožení s uvedenou mírou ohrožení pro jednotlivé lokality. Míra ohrožení je podle map povodňového ohrožení rozdělena na vysoké, střední, nízké a zbytkové.*

Součástí výrokové části PpZPR čj. MZP/2022/610/172 a sp. zn. ENV/2022/26441 ze dne 27.1.2022 jsou kapitoly 4.3 „Závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik“ a 5.4 „Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe (2021–2027)“.

Variantní záměry „Hala C Příšovice“ a „Truck centrum Příšovice“ se nacházejí z větší části v území s vysokým povodňovým ohrožením. Menší část je umístěna do oblasti se středním, nízkým a zbytkovým povodňovým ohrožením. Rovněž se menší část nachází mimo povodňové ohrožení.

*Podle názoru vodoprávního úřadu lze na základě zásad pro vysoké povodňové ohrožení (zásady pro umísťování a povolování staveb, kapitola 4.3) odvodit, že **záměr není v souladu s cíli PpZPR.***

K výše citovaným skutečnostem uvedeným v dokumentaci EIA – materiál „Příšovice, Srážkoodtokové poměry a hydrogeologické posouzení, možnosti zasakování srážkových vod do vod podzemních“, zpracovala společnost DO Eco-Consult s.r.o. vodoprávní úřad uvádí: Kapitola G Zpracovatel cituje kapitulu 5.2 z PpZPR, která uvádí popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe pro roky 2015–2021.

Vodoprávní úřad sděluje, že v současné době je nutno vycházet z kapitoly po aktualizaci PpZPR, tj. z kapitoly 5.4, která uvádí popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe pro roky 2021–2027. Jak je psáno výše, tato kapitola je součástí výrokové části PpZPR čj. MZP/2022/610/172 a sp. zn. ENV/2022/26441 ze dne 27.1.2022. Cíl 1 Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v riziku z této kapitoly je popsán výše.

V komentáři zpracovatele dokumentu EIA k problematice naplnění cíle 1 (jak je uvedeno výše, tento je v materiálu zpracovatele citován pro období 2015–2021) je uvedeno, že cíl není splněn dle plánu. Dále je uvedeno, že záměr je v souladu s ÚP, že sice dochází ke zvýšení majetku v záplavové zóně, ale vzhledem k plánovanému využití nedojde k jeho poškození v případě povodně, a že investor je srozuměn s případnými riziky spojenými s povodňovými stavy a škodami, jež mohou povodně v rámci záměru napáchat.

K tomu vodoprávní úřad sděluje, že podle jeho názoru nelze tvrdit, že nedojde k poškození majetku při průchodu povodně. Realizace nové stavby na území s rizikem

povodně znamená možnost poškození této stavby následkem povodní. Skutečnost, že investor je srozuměn s případnými riziky nemá vliv na posouzení souladu záměru s PpZPR.

V závěru uvedeného dokumentu EIA je zpracovatelem dokumentu uvedeno, že předkládaný záměr neznemožní plnění cílů plánu pro zvládání rizik v Povodí Labe. K tomu vodoprávní sděluje, že s tímto závěrem nesouhlasí, a to na základě všech výše uvedených skutečností. Na nesoulad záměru s cílem PpZPR upozorňuje v doloženém vyjádření i Povodí Labe, státní podnik.

Vypořádání: Záměr není v souladu s požadavkem PpZPR zohledňovat princip povodňové prevence nezvyšováním hodnoty majetku v plochách v nepříjatelém riziku. Princip povodňové prevence nevytvářet nové plochy v nepříjatelém riziku není relevantní, neboť se nejedná o novou plochu.

V plánu „zvládání povodňových rizik“ je Nepříjatelné povodňové riziko definováno jako – situace, při které je překročena přijatelná míra ohrožení, stanovená pro jednotlivé kategorie funkčního využití území v metodice pro mapování povodňových rizik.

Povodňové riziko, které vychází z map povodňového ohrožení, je uvedeno v seznamu limitů využití území, který vydal Ústav územního rozvoje jako podklad pro zpracování územně plánovací dokumentace.

Hodnocení povodňového rizika spočívá v propojení informací o míře povodňového ohrožení a míře zranitelnosti území, resp. odolnosti objektů a aktivit v tomto území vůči povodním.

Zástupce investora tj. Logicor a zpracovatel dokumentace EIA deklaruje odolnost záměru a stavby haly C vůči podmáčení a povodni.

Vyjádření MěÚ Turnov se opírá o závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik. Správnost uvedených map a důsledky použití podkladové mapy s chybnými výškopisnými údaji v prostoru záměru jsou uvedeny ve vypořádání vyjádření Krajského úřadu.

Hlavním důsledkem rozporu (nesouladu) s PpZPR je nesprávné určení kategorie povodňového ohrožení a z toho vyplývající požadovaná opatření (zákazy). Pro vysoké ohrožení (červená barva): Je zcela nevhodné s ohledem na extrémní ohrožení povolovat, umísťovat a provádět stavby s výjimkou staveb uvedených v § 67 odst. 1 vodního zákona.

K právním aspektům vymahatelnosti opatření pro zamezení umístění nových či rozšíření stávajících zranitelných staveb a aktivit v ohroženém území, jako je např. územní plánování a regulace výstavby zpracoval oznamovatel následující podklad:

Začátek citace:

„Výstup níže reflektuje otázku závaznosti Plánu pro zvládání povodňových rizik, a to v návaznosti na územní plán.

Stručný závěr: Předkládaný záměr je umístěn v ploše, kterou platný územní plán vymezuje jako zastavitelnou. Územní plán prošel zákonným procesem pořizování a schvalování, v jehož

rámci byla zohledněna i prevence povodňových rizik. Území tak bylo koncepčně určeno k zastavění. Z hlediska vodního práva je rozhodující, zda záměr leží mimo aktivní zónu záplavového území dle § 67 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona (dále jen „Vodní zákon“). Nachází-li se mimo aktivní zónu, Plán pro zvládání povodňových rizik („Plán“) sám o sobě nemůže být důvodem pro zákaz výstavby. Orgán veřejné správy má naopak uložit přiměřená protipovodňová opatření, nikoli plošně stavbu zakázat. Argumentace Podle § 23 odst. 2 Vodního zákona jsou Plány podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení.

Tuto skutečnost potvrzuje také judikatura, např. sp. zn. 55 A 10/2022-183 výslovně uvádí „Jak správně uvedla odpůrkyně ve vyjádření k návrhu a jak ostatně plyne i z odůvodnění rozhodnutí o námitkách, plán pro zvládání povodňových rizik je podkladem pro územní plánování“. Zákonodárce používá pojem „podklad“, nikoliv „závazný podklad“ či „právní předpis“. Z toho plyne, že Plány metodicky usměrňují výkon veřejné správy, avšak závaznost pro posuzování konkrétních záměrů plyne až z územního plánu a vymezení záplavových území podle § 66 a násl. Vodního zákona.

Samotný Plán proto vůči stavebníkům nemá bezprostřední právní účinky. Plány se vydávají formou **opatření obecné povahy** dle § 25 odst. 5 Vodního zákona. Výrok stanoví cíle a souhrn opatření pro oblasti s významným povodňovým rizikem. Ostatní části mají povahu odůvodnění (analýzy, metodická doporučení). Z materiálního hlediska Plán není normativní akt, který by přímo určoval práva a povinnosti jednotlivců. Rozhodujícím právním základem pro přípustnost výstavby zůstává územní plán a vymezení záplavových území dle § 66 a násl. Vodního zákona. Kategorický zákaz výstavby se vztahuje pouze na aktivní zónu záplavového území ve smyslu § 67 Vodního zákona. Mimo aktivní zónu lze výstavbu připustit, umožňují-li ji územní plán. Správní orgán individuálně posoudí rizika a případně uloží přiměřené podmínky či technická opatření. Sám Plán připouští, že v oblastech s vyšším rizikem je zástavba možná, budou-li uložena a realizována adekvátní protipovodňová opatření. Tato otázka se řeší v navazujících řízeních, kde lze opatření uložit jako podmínky rozhodnutí. Dotčené území zasahuje do ploch se středním (modrá) i vyšším stupněm ohrožení (červená). Barevné vymezení samo o sobě neznamená zákaz výstavby. Plošný zákaz stanoví zákon pouze pro aktivní zónu dle § 67 Vodního zákona. V modré zóně Plán předpokládá přípustnost nové výstavby po individuálním posouzení a při uložení odpovídajících opatření. V červené zóně Plán akcentuje výrazně vyšší míru opatrnosti a preferuje, aby se výstavba podmiňovala přísnými opatřeními (např. ochrana minimálně na úrovni Q_{100} , individuální protipovodňová zabezpečení, zajištění nezhoršení odtokových poměrů). Rozhodující je vždy individuální posouzení konkrétního záměru a stanovení podmínek, které eliminují nepřijatelné riziko.

Tento výklad je podpořen i soudní judikaturou (např. sp. zn. 10 A 88/2011-68), která dovozuje, že obecné strategické či koncepční dokumenty – kam Plán svou povahou patří – nemohou být samostatným právním důvodem pro zákaz výstavby. Rozhodující je posouzení souladu stavby s územním plánem a se závazně vyhlášeným záplavovým územím, nikoliv s koncepčními materiály, které nemají normativní účinky vůči jednotlivcům. Z hlediska

procesního je navíc třeba připomenout § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podle něhož musí odůvodnění rozhodnutí obsahovat mimo jiné úvahy, jimiž se správní orgán řídil při hodnocení podkladů. To znamená, že Plán musí být v řízení zohledněn a úřad se s ním musí vypořádat, avšak jeho obsah nelze mechanicky přetavit v kategorický zákaz výstavby, pokud takový zákaz výslovně nestanoví zákon nebo územní plán. Lze tedy shrnout, že Plán představuje významný odborný a koncepční podklad, jehož účelem je usměrnit výkon veřejné správy a zajistit koordinovanou prevenci před povodněmi. Nejde však o právně závazný dokument vůči stavebníkům, a proto nemůže být samostatným důvodem pro zamítnutí povolení stavby. Pokud územní plán výstavbu umožňuje a záměr neleží v aktivní zóně záplavového území, je povinností správního orgánu Plán zohlednit, přičemž i podle jeho vlastního textu lze zástavbu v rizikových oblastech připustit, budou-li uložena a realizována odpovídající protipovodňová opatření.

Stávající území a další postup: Dotčené území je již částečně zastavěno průmyslovými a skladovými objekty se související infrastrukturou a funkčním systémem odvodu srážkových vod. Předkládaný záměr je tak logickým pokračováním stávajícího využití. Územní plán danou plochu vymezuje jako zastavitelnou a při jeho pořizování byla povodňová rizika posouzena příslušnými orgány. Pokud by správní orgány považovaly dané území za nevhodné pro výstavbu, nemohlo by se v územním plánu objevit mezi zastavitelnými plochami. Obdobná průmyslová zástavba se navíc nachází i v dalších částech obce v záplavovém území. Mechanický zákaz výstavby by v praxi vedl k zastavení rozvoje obce, jelikož podstatná část jejích zastavitelných ploch se nachází právě zde. Takový postup by popíral výsledky územního plánování a znamenal by nerovné zacházení. Stávající objekty by setrvaly, zatímco nové záměry – byť vybavené moderními ochrannými opatřeními – by byly plošně vyloučeny. Správní orgány proto musí vycházet z územního plánu jako závazného podkladu a Plán použít pouze k upřesnění podmínek, nikoli jako základ plošného zákazu. Přiměřenými nástroji jsou individuálně stanovená opatření – například zvýšení podlahové úrovně objektů nad hladinu Q_{100} , užití konstrukcí odolných proti zaplavení, instalace protipovodňových uzávěrů či vypracování individuálního povodňového plánu nemovitosti. Tento postup respektuje územní plán, naplňuje cíle prevence povodňových rizik a současně umožňuje přiměřený rozvoj obce.“ konec citace

Z hlediska legislativy a metodiky EIA je výše uvedená problematika pouze částečnou součástí procedury EIA a týká se spíše územního plánování a povolování staveb. V rámci procedury EIA se totiž posuzuje zejména vliv záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vliv prostředí (tedy např. povodní) na stavby. Zároveň je potřebné konstatovat, že **záměr nemůže generovat povodňové škody**.

Souhrnné vypořádání:

Vzato na vědomí, s připomínkami k jednotlivým segmentům vyjádření nebo bez připomínek.

Závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik jsou uplatněny v různé formě a interpretaci ve vyjádření obce Příšovice, Krajského úřadu a Městského úřadu.

Podle názoru zpracovatele posudku EIA případný **nesoulad záměru s mapami PpZPR** nespadá do procedury EIA. Oznamovatel bude muset řešit uvedený nesoulad s příslušným vodohospodářským orgánem.

V rámci posudku EIA je navrženo, aby oznamovatel (investor) inicioval změnu mapy míry povodňového ohrožení pro jednotlivé posuzované scénáře (N-leté kulminační průtoky). Odůvodnění: Doporučení je stanoveno s ohledem na historické změny výškové úrovně terénu v důsledku navážek a jejich urovnání v areálu bývalé betonárny.

Podmínky za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou stanoveny v návrhu závazného stanoviska.

Veřejné projednání

Veřejné projednání ve smyslu § 17 zákona EIA záměru „Hala C a Truck centrum Příšovice“ nebylo vyžadováno.

Dotčené orgány státní správy zaslaly svá vyjádření v písemné formě (viz výše).

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Záměr „Hala C a Truck centrum Příšovice“ je z hlediska vlivů na životní prostředí podmíněně přijatelný.

Uskutečnění posuzovaného záměru představuje:

- ✓ Výstavbu skladového komplexu s celkovou zastavěnou plochou vyšší než 10 tis. m². Plocha zastavěná po realizaci haly C (v dokumentaci EIA označená jako varianta 1) a přidružených zpevněných ploch bude 11 769,21 m².
- ✓ Záměr je navržen v prostoru vymezeném Územním plánem Příšovice jako Plochy výrobní a skladovací - Plochy výroby s nízkou zátěží – NZ.
- ✓ Mírné zvýšení dopravní zátěže oproti referenční nulové variantě.

Zároveň je na místě uvést:

- ✓ Rozpor s Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe (PpZPR) je řešitelný, neboť stanovení míry ohrožení vychází z nesprávných dat aktuální výškové úrovně terénu.

- ✓ Záměr není zcela v souladu se změnou č. 1. Územního plánu Příšovice. Záměrem by byl mírně překročen koeficient zastavění nadzemními stavbami ($KN=0,30$).

K problematice územního plánu ve vztahu k akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí: Smyslem regulace zastavěnosti území je zohlednění vsakování srážkových vod, kvality životního prostředí, ovzduší, podílu zeleně apod. na pozemku.

Pro NZ (plochy výroby s nízkou zátěží):

Podmínky prostorového uspořádání: výšková regulace – haly přízemní objekty, administrativa a doplňující vybavení objekty o 1 – 2 nadzemních podlažích s možností podkroví - maximální výšková hladina zástavby 12m, maximální koeficient zastavění pozemku $KZP = 0,80$ (intenzita využití pozemku), koeficient zeleně minimálně 0,20.

Pro stabilizovanou plochu výroby s nízkou zátěží při místní komunikaci k Písečákům (bývalý areál panelárny Interma) se stanovuje současně max. koeficient zastavění nadzemními stavbami $KN=0,30$, koeficient KN se shodně vztahuje i na dílčí areály v ploše.

ÚP Příšovice – Změna č.1. odůvodnění: v bodu ad.15 Prověřit a upravit podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání plochy „NZ – plochy výroby s nízkou zátěží“.

Po prověření stavu v území a na základě konzultací s určeným zastupitelem a v souladu s vydanými správními rozhodnutími (ÚR, SP) byly doplněny podmínky pro využití ploch výroby s nízkou zátěží, zejména byly doplněny prostorové regulativy. Ukazuje se jako velmi problematické na úrovni podrobnosti územního plánu regulovat jednotlivé areály v rámci stabilizovaných ploch výroby s nízkou zátěží. Stávající intenzita využití ploch výroby s nízkou zátěží často historicky překračuje v ÚP Příšovice stanovený maximální koeficient zastavění pozemku, proto byl Změnou č.1 tento maximální koeficient zastavění pozemku upraven tak, aby více odpovídal reálné situaci a bylo doplněno zvláštní ustanovení týkající se stabilizovaných ploch, a to: „Prostorové uspořádání stávající zástavby na plochách stabilizovaných překračující některé podmínky prostorového uspořádání pro dané plochy může být zachováno i při stavebních úpravách, přitom se nesmí překročení těchto hodnot zvyšovat, v případě demolice se náhrada novostavbami bude již řídit podmínkami prostorového uspořádání dané plochy.“ Pro stabilizovanou plochu výroby s nízkou zátěží při místní komunikaci k Písečákům (bývalý areál panelárny Interma) byl současně max. koeficient zastavění nadzemními stavbami $KN=0,30$, kdy se koeficient KN shodně vztahuje i na dílčí areály v ploše. Snahou tohoto opatření je přiměřeně omezit zastavění plochy **nadzemními stavbami (např. sklady) vyvolávajícími nákladní dopravu**, která svým průjezdem od dálnice D10 k areálu může zatěžovat stávající plochy bydlení v sídle.

Oznamovatel (investor) bude iniciovat změnu Územního plánu Příšovice s cílem dosažení souladu záměru s koeficientem zastavění nadzemními stavbami. Odůvodnění: Doporučení je stanoveno z důvodů mírného překročení koeficientu zastavění nadzemními stavbami ($KN=0,30$), stanoveného Územním plánem Příšovice.

Relativně nízký koeficient zastavění nadzemními stavbami ($KN=0,30$), stanovený Územním plánem Příšovice je odůvodněn snahou omezit zastavění plochy nadzemními stavbami (např. sklady) vyvolávajícími nákladní dopravu. Nicméně např. na parkoviště se uvedený koeficient nevztahuje a proto je tato snaha prakticky málo účinná. Vhodnější je stanovit limit (přímo regulaci) dopravy.

Pro halu C je stanoven regulativ dopravy nákladních automobilů 27 průjezdů den +5 noc. Pro všechny haly (A, B, C) je stanoven regulativ pro nákladní automobily 81 den + 15 noc.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

U záměru „Hala C a Truck centrum Příšovice“ byly identifikovány mírně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Významně negativní vlivy na životní prostředí nebyly identifikovány.

Jako potenciálně nejvýznamnější vliv, spojený s realizací a provozem posuzovaného záměru, byla identifikována zvýšená intenzita automobilové dopravy a tím i hlukové zátěže.

Faktory psychické pohody by mohly být nepříznivě ovlivněny v době výstavby. Rušivým faktorem může být jednak doprava stavebních materiálů na stavbu, a pak vlastní stavební práce. Tyto vlivy (které jsou dočasné) však budou minimalizovány na nejnižší možnou míru dodržováním opatření pro omezení prašnosti a hluku, a dále organizačními opatřeními.

Záměr bude ve fázi výstavby vykazovat pouze krátkodobé hlukové a imisní vlivy, a to jen v denní době.

Odpady budou vznikat jak v průběhu výstavby, tak během provozu záměru. Jejich množství není vyčísleno. Původce odpadů bude nakládat s odpady podle jejich skutečných vlastností. Bude je shromažďovat utříděně podle druhu a kategorií a zabezpečí je před nežádoucím únikem do životního prostředí. Odpad bude předáván pouze oprávněné právnické osobě. Bude-li s odpady v průběhu realizace i provozu nakládáno v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství, nedojde k negativnímu ovlivnění životního prostředí v důsledku produkce odpadů.

Realizace stavby si nevyžádá zábory pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) nebo pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).

Území dotčené záměrem nezasahuje do žádného zvláště chráněného území (ZCHÚ).

Z hlediska soustavy Natura2000 leží lokalita záměru mimo území Evropsky významných lokalit a Ptačích oblastí.

Záměr bude mít vliv na krajinný ráz. Haly A, B, C jsou na úrovni odpovídajícího architektonického řešení, jsou doplněny dřevinou vegetací a travními plochami. Změnu je možné považovat subjektivně za neutrální a přijatelnou.

Nedojde k výraznému zhoršení imisní situace v dotčeném území.

Hluková zátěž z mobilních a stacionárních zdrojů v denní i noční době včetně dopravy bude vyhovovat platným hlukovým limitům.

Záměr nemůže generovat významné povodňové škody.

Stavební záměr nekoliduje s žádnou kulturní památkou typu světového kulturního dědictví, ani zde nejsou evidovány vesnické památkové zóny nebo rezervace. Záměr je situován v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby.

Vzhledem k lokalizaci záměru nepřesáhne žádný z jeho vlivů státní hranice.

Varianta Truck centra je kapacitně výrazně menší než stanovený limit (parkovacích stání – 500 míst), není podlimitní ve smyslu nutnosti zjišťovacího řízení a **nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona EIA.**

V rámci zjišťovacího řízení (a oznámení EIA) byl použit název záměru „EIA Hala C Příšovice“. Varianta Truck centra nebyla součástí oznámení EIA a neproběhlo k ní tudíž zjišťovací řízení. Název použitý v dokumentaci EIA „Hala C a Truck centrum Příšovice“ navozuje dojem, že hala a parkoviště pro kamiony budou budovány současně, což neodpovídá skutečnosti.

Obecně je varianta Truck centra kapacitně výrazně menší než stanovený limit (parkovacích stání – 500 míst), není ani podlimitní ve smyslu nutnosti zjišťovacího řízení.

Zdůvodnění: viz § 4 zákona EIA - Předmět posuzování vlivů záměru na životní prostředí: v bodě d) podlimitní záměry, které dosáhnou alespoň 25 % příslušné limitní hodnoty a nacházejí se ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona o ochraně přírody a krajiny; tyto záměry podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Na základě výše uvedeného zástupce oznamovatele souhlasí s tím, že vliv varianty Truck centra na životní prostředí a veřejné zdraví nebude v rámci procedury EIA posuzován a nebude součástí závazného stanoviska.

VII. Návrh závazného stanoviska (v posudku)

Zpracovatel posudku EIA navrhuje vydání **souhlasného závazného stanoviska**.

Kompletní návrh závazného stanoviska ve členění Přílohy č. 6 Náležitosti stanoviska (zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí) je samostatnou přílohou tohoto posudku EIA.

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska s podmínkami včetně odůvodnění stanovení podmínek (viz příloha posudku EIA).

Zpracovatel posudku EIA vycházel při formulování návrhu stanoviska z dokumentace EIA, (včetně příloh) a dále z vyjádření uplatněných k dokumentaci.

Při formulaci závazného stanoviska bylo přihlédnuto k obdrženým vyjádřením.

Podkladem pro zpracování posudku EIA a návrhu stanoviska bylo také provedené šetření v terénu, další podklady poskytnuté oznamovatelem, konzultace se zástupci oznamovatele.

Návrh podmínek za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Podmínky a jejich odůvodnění - „Hala C a Truck centrum Příšovice“.

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Konstrukci haly C stavebně řešit tak, aby nebyla zranitelná při povodňové situaci.
Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů zamezení vzniku povodňových škod ve vztahu k vlastnímu záměru.
2. Stavby, které jsou součástí záměru, budou projektovány a realizovány s vysokou odolností vůči povodním. Podlaha haly C bude minimálně 10 cm nad výškovou úroveň hladiny vody při zátopě Q_{100} .
Odůvodnění: Kóty hladin při povodňových průtocích jsou pro zájmové území: $Q_{100} = 238,20$ (max. 238,28) m n.m. (Bpv), $Q_{20} = 238,00$ (max. 238,05) m n.m. (Bpv), $Q_5 = 237,80$ (max. 237,85) m n.m. (Bpv - Balt po vyrovnání, což je výškový systém používaný v České republice). Navrhovaný objekt hala C je navržený na minimální úroveň $+0,000 = 238,30$ m n. m., tak aby úroveň podlahy byla nad hladinou Q_{100} .
3. Hala C bude konstrukčně navržena tak, aby na střeše objektu byly připraveny prostředky pro budoucí osazení fotovoltaickými panely.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů kompenzace vypouštění emisí skleníkových plynů (zdroje: doprava spojená se záměrem a stacionární zdroje emisí – plynové vytápění).

4. Dosáhnout vyrovnané bilance zemin při úpravách terénu (výkopy a násypy) v rámci areálu Logicor.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů minimalizace nákladní automobilové dopravy přes obec Příšovice. Vzhledem k faktu, že nejrozsáhlejší terénní úpravy byly provedeny při výstavbě předešlých hal, tak se sice nepředpokládají žádné zásadní velké terénní úpravy při výstavbě záměru. Nicméně je očekávána bilance zemin s přebytkem cca 9 000 m³. S ohledem na nutnost minimalizace nákladní automobilové dopravy přes obec Příšovice je žádoucí dosáhnout vyrovnané bilance zemin při úpravách terénu (výkopy a násypy) v rámci areálu Logicor.

5. Zpracovat plán organizace výstavby (dále jen „POV“) tak, aby nedocházelo k nadměrnému obtěžování obyvatel zejména v přilehlé obytné zástavbě emisemi a hlukem.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů ochrany veřejného zdraví.

6. Zpracovat havarijní plán zahrnující opatření pro případy úniku ropných produktů.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů ochrany vodního prostředí.

7. Stavby a jiné objekty budou koncipovány a realizovány tak aby se nestaly pastí nebo migrační bariérou pro živočichy (drobné obratlovce).

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů ochrany přírody.

8. Zpracovat plán protipovodňové ochrany pro areál firmy Logicor.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena s ohledem na skutečnost, že část areálu se nachází v záplavovém území. Např. podlaha stávající haly A se nachází na výškové úrovni Q₂₀. Komunikace a zpevněné plochy jsou navrženy pod úroveň 238,30 m n. m, tj. v případě povodně větší než, Q₁₀₀ budou z velké části zatopeny. Proto je nutné navrhnout přiměřená protipovodňová opatření, včetně případné evakuace osob.

II. Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru

1. Západní strana haly C bude z části řešena zelenou fasádou s popínavými rostlinami. Všechny fasády budou matné (bez zrcadlení okolní krajiny). Okna (zejména rohová) budou opatřena samolepkami s UV efektem, nebo jiným vhodným opatřením z venkovní strany skel či odrazových zrcadlicích ploch.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů lepšího začlenění haly C do krajiny a z důvodu ochrany ptáků. Nárazy ptáků do oken a zrcadlicích se ploch fasád (ve kterých se odráží okolní krajina) způsobují vysokou mortalitu ptáků.

2. Veškeré materiály a nátěry použité při stavbě budou nezávadné pro povrchové a podzemní vody, nátěry ekologicky příznivé.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů ochrany vody a říčního ekosystému.

3. Zajistit plnění plánu organizace výstavby (POV) tak, aby byly splněny následující požadavky:
 - ✓ veškerou hlučnou stavební činnost provádět pouze v pracovní dny v době od 7 do 21 hodin,
 - ✓ venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích a v nočních hodinách,
 - ✓ vozidla opouštějící staveniště řádně očistit od zeminy a jiných nečistot ručním mechanickým oklepem popř. oplachem tlakovou vodou (voda musí odtékat do staveništní jímky opatřené pískovými filtry, filtrovaná voda může být znovu použita k oplachu vozidel),
 - ✓ veškerá zařízení stavenišť v rámci stavby po ukončení stavebních prací sanovat a rekultivovat.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru

1. Při havarijních situacích postupovat podle, v předstihu zpracovaného, Havarijního plánu.
2. V areálu oznamovatele (tj. firmy Logikor) nebudou skladovány toxické materiály, látky které mohou kontaminovat povrchové a podzemní vody, a materiály vodou rozpavitelné nebo ve vodě rozpustné.
Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů ochrany povrchových a podzemních vod.
3. Pro halu C je stanoven regulativ dopravy nákladních automobilů 27 průjezdů den +5 noc. Pro všechny haly (A, B, C) je stanoven regulativ pro nákladní automobily 81 den + 15 noc.
Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů ochrany veřejného zdraví s cílem zmírnění negativního působení hluku vyvolaného nákladní automobilovou dopravou.
4. Na střechu objektu haly C budou instalovány fotovoltaické panely, v termínu nejpozději do dvou let od kolaudace stavby.
Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů kompenzace vypouštění emisí skleníkových plynů (zdroje: doprava spojená se záměrem a stacionární zdroje emisí – vytápění plynem).

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

Nejsou stanoveny. Ukončení provozu záměru není předpokládáno.

V. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

1. Zajistit monitoring intenzity nákladní automobilové dopravy na vjezdu (vrátnice – počet průjezdů) do areálu. Zpráva o výsledcích monitoringu bude jednou za rok předána obci Příšovice a zároveň zveřejněna na www stránkách firmy Logicor. V případě překročení stanovených regulativů dopravy nákladních automobilů budou přijata opatření pro jejich dodržení.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů minimalizace negativních vlivů nákladní automobilové dopravy (zejména hluku) na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pozn.: Kompletní návrh závazného stanoviska ve členění Přílohy č. 6 Náležitosti stanoviska (zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí) je samostatnou přílohou tohoto posudku EIA.

Datum (období) zpracování posudku: od září 2025 do listopadu 2025 (stav k 24. 11. 2025)

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Vladimír Lázníčka, Ph.D.

Brno, Vojtova 3, tel. +420 608 624949 vladimir.laznicka@gmail.com

datová schránka: ID ixzksek

Podpis zpracovatele posudku:



Dále se na zpracování posudku podílela Ing. Barbora Sobotková, Brno, Čejkovická 2

Autorizace ke zpracování posudku:

osvědčení č.j. 6582/1056/OPV/93 MŽP ČR ze dne 24.6.1993 (jehož platnost byla prodloužena MZP/2021/710/5858 2016 rozhodnutím MŽP č.j. 79748/ENV/16 a naposledy prodloužena v roce 2021 MZP/2021/710/5858).

Přílohy:

Vyjádření obdržená k dokumentaci EIA.

Návrh stanoviska podle Přílohy č. 6 (zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí) - Náležitosti stanoviska.

Dílčí obrazová dokumentace a fotodokumentace (pouze v elektronické formě).

Seznam zkratk

1. EIA environmental impact assessment (posuzování vlivů na životní prostředí)
2. EVL Evropsky významná lokalita
3. KÚ Krajský úřad
4. PpZPR Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe
5. ZPF zemědělský půdní fond
6. ŽP životní prostředí

Pozn. V textu je používáno pro tento konkrétní záměr označení dokumentace EIA a posudek EIA k odlišení od jiných posudků a dokumentací – např. DUR – dokumentace pro územní řízení nebo projektová dokumentace.

Vybrané podklady a literatura:

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, schválený usnesením vlády České republiky ze dne 21. prosince 2015 č. 1082, jehož součástí jsou stanovené cíle (příloha č. 1) a souhrn opatření (příloha č. 2) pro zvládání povodňových rizik, které tvoří závaznou část tohoto opatření. MŽP, V Praze dne 22. prosince 2015, Čj.: 90988/ENV/15

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, zpracovaný podle ustanovení § 25 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), pro období 2021 – 2027

Opatření obecné povahy, Č. j.: MZP/2022/610/172, vydává Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, schválený usnesením vlády České republiky ze dne 19. ledna 2022 č. 30 obsahující v příloze uvedené kapitoly: 4.3 Závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik, 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, (2021 – 2027), Příloha 8.4 – Seznam navrhovaných obecných opatření, Příloha 8.5 – Seznam navrhovaných konkrétních opatření, které tvoří výrokovou část tohoto opatření obecné povahy a jsou jeho nedílnou součástí.

Metodika tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik, Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, v. v. i., Podbabská 30, 160 00 Praha 6, červen 2023

Územní plán Příšovice - Úplné znění po vydání Změny č.1 Textová část, 2025

<https://www.portalobce.cz/povodnovy-plan/svijany/>, Povodňový plán obce Svijany

Dokumentace pro povolení záměru stavby, Logicor (President Czech) s.r.o., AFRY 2024

Logicor (President Czech) s.r.o., <https://www.logicor.eu/en/cz/czech-republic>,

<https://www.logicor.eu/en/cz/properties/logicor-p%C5%99i%C5%A1ovice/logicor-p%C5%99i%C5%A1ovice>

Dílčí obrazová dokumentace (pouze v elektronické formě).

Obr.1: Logicor (President Czech) s.r.o., - Prostor mezi halami A-B, navýšení terénu po demolici objektů bývalé panelárny, v současné době je plocha zarostlá ruderalní vegetací.



Obr.2 Dole: (foto V. Lázníčka, říjen 2025), Plocha s ruderalní vegetací (záměr výstavby haly C), v pozadí vpravo stávající hala B.



Obr. 3.: Dole: Stav před demolicí komína bývalé panelárny. Vlevo hala A před rekonstrukcí.



Obr. 4.: Výřez z mapy povodňového ohrožení. Míra ohrožení je podle map povodňového ohrožení rozdělena na vysoké (červeně), střední (modře), nízké a zbytkové. Výřez je situován do prostoru **navážek a následného urovnání terénu** (demolice komína bývalé panelárny znázorněna siluetou). Stanovení míry ohrožení v mapě vychází z nesprávných dat aktuální výškové úrovně terénu a tím i hloubky zaplavení při povodni.

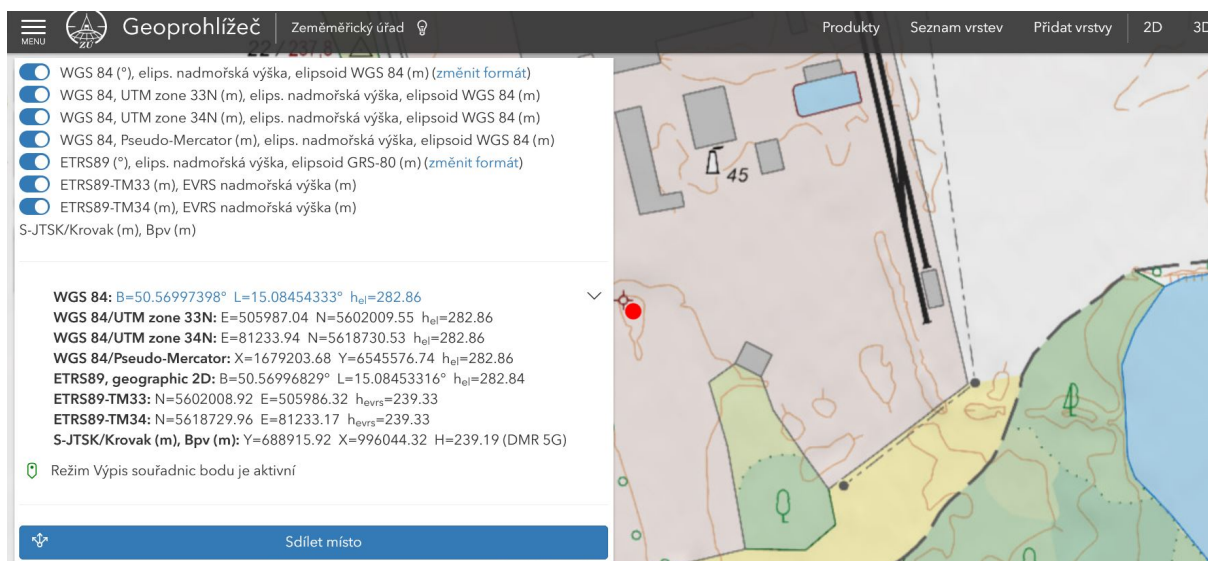


Obr. 5. Nahoře: Míra ohrožení koresponduje s mapou povodňového nebezpečí (v tomto případě scénář Q_{100} , intenzita povodně vychází z hloubky vody – tmavě modrá nad 100 cm, rychlost proudění není stanovena). S ohledem na navážky a urovnání terénu neodpovídá **predikce hloubky vody** skutečnosti. Stanovení míry ohrožení R_i vychází z hodnot intenzity povodně IP pro jednotlivé scénáře povodňového nebezpečí. Pro každou buňku rastru vyjadřujícího intenzitu povodně IP je třeba stanovit ohrožení vyjádřené hodnotou v rozmezí 4 (vysoké) až 1 (reziduální). Uvedený postup je třeba opakovat pro všechny posuzované scénáře (N -

leté kulminační průtoky). Potřebná je změna mapy míry povodňového ohrožení pro jednotlivé posuzované scénáře (N-leté kulminační průtoky) je potřebná tak, aby odpovídala skutečným hloubkám vody při povodni.

Obr.6. Základní topografická mapa České republiky 1:10 000 (ZTM 10/S-JTSK, poskytovatel ČÚZK) v rovinném souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální (S-JTSK, Bpv), je základním státním mapovým dílem.

Výškopisná část obsahuje trojrozměrně vedené (3D) prvky terénního reliéfu a je reprezentována prostorovými 3D soubory vrstevnic, výškovými body terénu a povrchu.



Zatím co v mapovém podkladu jsou udávány výšky v rozmezí od 237,14 po 239,22 m n. m., ve skutečnosti je výška terénu okolo 238,00 m n. m. (Viz rovněž Dokumentace pro povolení záměru stavby, AFRY: Vlastní zájmové území je v zásadě rovinné. Povrch terénu byl mírně upraven navážkou a v současné době je téměř rovinný se střední nadmořskou výškou 238 m n.m.). Následně tedy neodpovídá skutečnosti mapa hloubek zaplavení a mapa povodňových rizik.

Příloha: Návrh závazného stanoviska ve členění Přílohy č. 6 Náležitosti stanoviska (zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí)

V Liberci dne 2025

Č. j.:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

(Výroková část)

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

„Hala C a Truck centrum Příšovice“

2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem předkládaného záměru je novostavba skladové haly C a přilehlých zpevněných ploch a souvisejících technických objektů a inženýrských sítí. Hala bude využívána především ke skladování, a s tím spojeným administrativním, sociálním a technickým zázemím.

Hala C je navržena jako jeden samostatně stojící objekt, který má půdorysné rozměry 115,26 x 85,26 m. Základní modulová síť je v podélném směru 4x24 m + 1x18 m a tvoří tak celkem 5 lodí. V příčném směru jsou modulové vzdálenosti os 6x12 m. Maximální výška konstrukce střechy ve vrcholu je +11,490 m, maximální výška atiky po obvodě je +11,240 m. Světla výška pod střešními vazníky je +10,090 m. Výška atiky s opláštěním je +12,0 m. Zastavěná plocha činí 9 826,7 m².

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Předkládaný záměr svým charakterem a rozsahem spadá do záměrů vyjmenovaných v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, které vyžadují zjišťovací řízení.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona, Kategorie II (zjišťovací řízení):

Podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) jde o záměr podle bodu:

106 - Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu 10 tis. m². Plocha zastavěná po realizaci **haly C** (v dokumentaci EIA označená jako varianta 1) a přidružených zpevněných ploch bude 11 769,21 m². Posuzování tohoto záměru zajišťuje krajský úřad.

Na základě zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Hala C a Truck centrum Příšovice“ může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona.

Varianta č. 2 – výstavba Truck centra, je kapacitně výrazně menší než stanovený limit (parkovacích stání – 500 míst), není podlimitní ve smyslu nutnosti zjišťovacího řízení a nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona EIA.

4. Umístění záměru

Kraj: Liberecký

Obec: Příšovice [564354]

Katastrální území: Příšovice [736309]

Pozemky dotčené záměrem: 659/6, 659/5, 499/3, 2866, 2865, 266, 279, 267, 268, 269, 270, 593, 594

Záměr je navrhován ve stávajícím areálu spol. Logicor (President Czech) s.r.o. Areál ve vlastnictví stavebníka se nachází v katastrálním území Příšovice, jižně od zastavěného území obce.

5. Obchodní firma oznamovatele

Logicor (President Czech) s.r.o. (dále Oznamovatel)

6. IČ oznamovatele

IČ: 02453126

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Logicor (President Czech) s.r.o.

Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8 – Karlín

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný orgán veřejné správy

Vydává

souhlasné závazné stanovisko

k záměru

„Hala C a Truck centrum Příšovice“

(podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví)

Podmínky za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Pro záměr „Hala C a Truck centrum Příšovice“ jsou stanoveny následující podmínky:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Konstrukci haly C stavebně řešit tak, aby nebyla zranitelná při povodňové situaci.
2. Stavby, které jsou součástí záměru, budou projektovány a realizovány s vysokou odolností vůči povodním. Podlaha haly C bude minimálně 10 cm nad výškovou úrovní hladiny vody při zátopě Q_{100} .
3. Hala C bude konstrukčně navržena tak, aby na střeše objektu byly připraveny prostředky pro budoucí osazení fotovoltaickými panely.
4. Dosáhnout vyrovnané bilance zemin při úpravách terénu (výkopy a násypy) v rámci areálu Logicor.
5. Zpracovat plán organizace výstavby (dále jen „POV“) tak, aby nedocházelo k nadměrnému obtěžování obyvatel zejména v přilehlé obytné zástavbě emisemi a hlukem.
6. Zpracovat havarijný plán zahrnující opatření pro případy úniku ropných produktů.
7. Stavby a jiné objekty budou koncipovány a realizovány tak aby se nestaly pastí nebo migrační bariérou pro živočichy (drobné obratlovce).
8. Zpracovat plán protipovodňové ochrany pro areál firmy Logicor.

II. Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru

1. Západní strana haly C bude z části řešena zelenou fasádou s popínavými rostlinami. Všechny fasády budou matné (bez zrcadlení okolní krajiny). Okna (zejména rohová) budou opatřena samolepkami s UV efektem, nebo jiným vhodným opatřením z venkovní strany skel či odrazových zrcadlicích ploch.
2. Veškeré materiály a nátěry použité při stavbě budou nezávadné pro povrchové a podzemní vody, nátěry ekologicky příznivé.
3. Zajistit plnění plánu organizace výstavby (POV) tak, aby byly splněny následující požadavky:
 - ✓ veškerou hlučnou stavební činnost provádět pouze v pracovní dny v době od 7 do 21 hodin,
 - ✓ venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích a v nočních hodinách,
 - ✓ vozidla opouštějící staveniště řádně očistit od zeminy a jiných nečistot ručním mechanickým oklepem popř. oplachem tlakovou vodou (voda musí odtékat do staveništní jímky opatřené pískovými filtry, filtrovaná voda může být znovu použita k oplachu vozidel),
 - ✓ veškerá zařízení stavenišť v rámci stavby po ukončení stavebních prací sanovat a rekultivovat.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru

1. Při havarijních situacích postupovat podle, v předstihu zpracovaného, Havarijního plánu.
2. V areálu oznamovatele (tj. firmy Logicor) nebudou skladovány toxické materiály, látky které mohou kontaminovat povrchové a podzemní vody, a materiály vodou rozpavitelné nebo ve vodě rozpustné.
3. Pro halu C je stanoven regulativ dopravy nákladních automobilů 27 průjezdů den +5 noc. Pro všechny haly (A, B, C) je stanoven regulativ pro nákladní automobily 81 den + 15 noc.
4. Na střechu objektu haly C budou instalovány fotovoltaické panely, v termínu nejpozději do dvou let od kolaudace stavby.

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

Nejsou stanoveny. Ukončení provozu záměru není předpokládáno.

V. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

1. Zajistit monitoring intenzity nákladní automobilové dopravy na vjezdu (vrátnice – počet průjezdů) do areálu. Zpráva o výsledcích monitoringu bude jednou za rok předána obci Příšovice a zároveň zveřejněna na www stránkách firmy Logicor. V případě překročení stanovených regulativů dopravy nákladních automobilů budou přijata opatření pro jejich dodržení.

II. ODŮVODNĚNÍ

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska.

Krajský úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z dokumentace (včetně příloh), kterou zpracovala dle přílohy č. 4 zákona autorizovaná osoba RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., ze společnosti DP Eco-Consult s. r. o., V Lukách 446/12, Hradec Králové 7, PSČ 503 41 (IČ: 287 66300) a příloh uvedené dokumentace.

Dále z vyjádření uplatněných k dokumentaci a z posudku, který zpracovala autorizovaná osoba, Ing. Vladimír Lázníčka, Ph.D., autorizace ke zpracování posudku: osvědčení č.j. 6582/1056/OPV/93 MŽP ČR ze dne 24.6.1993 (jehož platnost byla prodloužena MZP/2021/710/5858 2016 rozhodnutím MŽP č.j. 79748/ENV/16 a naposledy prodloužena v roce 2021 MZP/2021/710/5858).

Při formulaci závazného stanoviska bylo přihlédnuto k obdrženým vyjádřením dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků.

Podkladem pro zpracování závazného stanoviska bylo také provedené šetření v terénu a další podklady poskytnuté zpracovatelem dokumentace a posudku EIA a Oznamovatelem.

Odůvodnění stanovených podmínek.

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Konstrukci haly C stavebně řešit tak, aby nebyla zranitelná při povodňové situaci.
Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů zamezení vzniku povodňových škod ve vztahu k vlastnímu záměru.
2. Stavby, které jsou součástí záměru, budou projektovány a realizovány s vysokou odolností vůči povodním. Podlaha haly C bude minimálně 10 cm nad výškovou úrovní hladiny vody při zátopě Q_{100} .
Odůvodnění: Kóty hladin při povodňových průtocích jsou pro zájmové území: $Q_{100} = 238,20$ (max. 238,28) m n.m. (Bpv), $Q_{20} = 238,00$ (max. 238,05) m n.m. (Bpv), $Q_5 = 237,80$ (max. 237,85) m n.m. (Bpv - Balt po vyrovnání, což je výškový systém

používaný v České republice). Navrhovaný objekt hala C je navržený na minimální úroveň $+0,000 = 238,30$ m n. m., tak aby úroveň podlahy byla nad hladinou Q_{100} .

3. Hala C bude konstrukčně navržena tak, aby na střeše objektu byly připraveny prostředky pro budoucí osazení fotovoltaickými panely.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů kompenzace vypouštění emisí skleníkových plynů (zdroje: doprava spojená se záměrem a stacionární zdroje emisí – plynové vytápění).

4. Dosáhnout vyrovnané bilance zemin při úpravách terénu (výkopy a násypy) v rámci areálu Logicor.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů minimalizace nákladní automobilové dopravy přes obec Příšovice. Vzhledem k faktu, že nejrozsáhlejší terénní úpravy byly provedeny při výstavbě předešlých hal, tak se sice nepředpokládají žádné zásadní velké terénní úpravy při výstavbě záměru. Nicméně je očekávána bilance zemin s přebytkem cca $9\,000\text{ m}^3$. S ohledem na nutnost minimalizace nákladní automobilové dopravy přes obec Příšovice je žádoucí dosáhnout vyrovnané bilance zemin při úpravách terénu (výkopy a násypy) v rámci areálu Logicor.

5. Zpracovat plán organizace výstavby (dále jen „POV“) tak, aby nedocházelo k nadměrnému obtěžování obyvatel zejména v přílehlé obytné zástavbě emisemi a hlukem.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů ochrany veřejného zdraví.

6. Zpracovat havarijní plán zahrnující opatření pro případy úniku ropných produktů.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů ochrany vodního prostředí.

7. Stavby a jiné objekty budou koncipovány a realizovány tak aby se nestaly pastí nebo migrační bariérou pro živočichy (drobné obratlovce).

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů ochrany přírody.

8. Zpracovat plán protipovodňové ochrany pro areál firmy Logicor.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena s ohledem na skutečnost, že část areálu se nachází v záplavovém území. Např. podlaha stávající haly A se nachází na výškové úrovni Q_{20} . Komunikace a zpevněné plochy jsou navrženy pod úroveň $238,30$ m n. m., tj. v případě povodně větší než Q_{100} budou z velké části zatopeny. Proto je nutné navrhnout přiměřená protipovodňová opatření, včetně případné evakuace osob.

II. Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru

1. Západní strana haly C bude z části řešena zelenou fasádou s popínavými rostlinami. Všechny fasády budou matné (bez zrcadlení okolní krajiny). Okna (zejména rohová) budou opatřena samolepkami s UV efektem, nebo jiným vhodným opatřením z venkovní strany skel či odrazových zrcadlicích ploch.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů lepšího začlenění haly C do krajiny a z důvodu ochrany ptáků. Nárazy ptáků do oken a zrcadlících se ploch fasád (ve kterých se odráží okolní krajina) způsobují vysokou mortalitu ptáků.

2. Veškeré materiály a nátěry použité při stavbě budou nezávadné pro povrchové a podzemní vody, nátěry ekologicky příznivé.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů ochrany vody a říčního ekosystému.

3. Zajistit plnění plánu organizace výstavby (POV) tak, aby byly splněny následující požadavky:
 - ✓ veškerou hlučnou stavební činnost provádět pouze v pracovní dny v době od 7 do 21 hodin,
 - ✓ venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích a v nočních hodinách,
 - ✓ vozidla opouštějící staveniště řádně očistit od zeminy a jiných nečistot ručním mechanickým oklepem popř. oplachem tlakovou vodou (voda musí odtékat do staveništní jímky opatřené pískovými filtry, filtrovaná voda může být znovu použita k oplachu vozidel),
 - ✓ veškerá zařízení stavenišť v rámci stavby po ukončení stavebních prací sanovat a rekultivovat.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru

1. Při havarijních situacích postupovat podle, v předstihu zpracovaného, Havarijního plánu.
2. V areálu oznamovatele (tj. firmy Logikor) nebudou skladovány toxické materiály, látky které mohou kontaminovat povrchové a podzemní vody, a materiály vodou rozpavitelné nebo ve vodě rozpustné.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů ochrany povrchových a podzemních vod.

3. Pro halu C je stanoven regulativ dopravy nákladních automobilů 27 průjezdů den +5 noc. Pro všechny haly (A, B, C) je stanoven regulativ pro nákladní automobily 81 den + 15 noc.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů ochrany veřejného zdraví s cílem zmírnění negativního působení hluku vyvolaného nákladní automobilovou dopravou.

4. Na střechu objektu haly C budou instalovány fotovoltaické panely, v termínu nejpozději do dvou let od kolaudace stavby.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů kompenzace vypouštění emisí skleníkových plynů (zdroje: doprava spojená se záměrem a stacionární zdroje emisí – vytápění plynem).

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

Nejsou stanoveny. Ukončení provozu záměru není předpokládáno.

V. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

1. Zajistit monitoring intenzity nákladní automobilové dopravy na vjezdu (vrátnice – počet průjezdů) do areálu. Zpráva o výsledcích monitoringu bude jednou za rok předána obci Příšovice a zároveň zveřejněna na www stránkách firmy Logicor. V případě překročení stanovených regulativů dopravy nákladních automobilů budou přijata opatření pro jejich dodržení.

Odůvodnění: Podmínka je stanovena z důvodů minimalizace negativních vlivů nákladní automobilové dopravy (zejména hluku) na životní prostředí a veřejné zdraví.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Viz výše v posudku EIA.

Vzhledem k lokalizaci záměru nepřesáhne žádný z jeho vlivů státní hranice.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení je odpovídající dosaženému stupni poznání.

Podrobně viz výše v posudku EIA.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Nebylo předloženo více variant, které by podléhaly proceduře posuzování vlivů na životní prostředí. Záměr má tedy jednu variantu: „Hala C“.

Nulová varianta v rámci dokumentace EIA slouží jako referenční základ pro porovnání vlivů navrhovaných alternativních řešení (které jsou předmětem posuzování EIA).

Varianta uvedená v dokumentaci EIA jako č. 2 (výstavba Truck centra) je kapacitně výrazně menší než stanovený limit (parkovacích stání – 500 míst), není podlimitní ve smyslu nutnosti

zjišťovacího řízení a nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona EIA. Není tudíž zahrnuta do závazného stanoviska.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

V této části Závazného stanoviska jsou vypořádána vyjádření obdržená k dokumentaci EIA. Všechna došlá vyjádření budou v plném znění zveřejněna v informačním systému EIA (nebo budou k nahlédnutí na Krajském úřadu).

Text vypořádání viz výše v posudku EIA.

Okruh dotčených územních samosprávných celků

Dotčenými územně samosprávnými celky jsou Liberecký kraj a obec Příšovice.

Dotčené správní úřady:

Městský úřad Turnov

Stavební úřad Příšovice

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje

Česká inspekce životního prostředí

Krajský úřad Libereckého kraje

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona. Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele opakovaně prodloužena o 5 let v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

elektronicky podepsáno

Dotčené územní samosprávné celky žádáme, ve smyslu § 16 odst. 3 cit. Zákona, o neprodlené zveřejnění závazného stanoviska na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle ustanovení § 16 odst. 4 citovaného zákona nejméně 15 dnů, zároveň v souladu s tímto ustanovením žádáme dotčené územní samosprávné celky o zaslání písemného nebo elektronického vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska a také posudku lze nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách agentury CENIA, česká informační agentura životního prostředí.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Rozdělovník k č. j. /2025

Obdrží ...